

[Indenrigsministeren]

Må jeg sige til fru Lise Hækkerup, at det ligger jo helt klart i tilkendegivelsen fra Folketinget og den danske regering, at vi mener, at Barsebäck ligger forkert.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg har været så glad for besvarelsen fra ministeren, men det sidste her gør mig meget bekymret, for ministeren siger, at det, der skete, egentlig ikke var så forfærdeligt, at vi behøvede at efterlyse så meget om det. Der blev lukket 2 millioner liter forurenede vand ud i Øresund fra Barsebäck den dag, ulykken skete. Der var asbestrester i det, som ikke uden videre opløses, og vi har ingen anelse om, hvorvidt de svømmer rundt og kan svømme ind på stranden et eller andet sted.

Så jeg mener, der er grund til at være bekymret over det, der er sket, og det vil jeg bede ministeren om at være, for jo mere bekymret man er, jo mere gør man ved sådan en sag. Og det er ikke et spørgsmål; det er en opfordring til ministeren om at være lidt mere bekymret om det, der her er sket, få ordentlig besked på, hvad det er, der er sket, og hvad der i værste fald kunne være sket, for derved at få oprustet, om jeg så må sige, Civilforsvarsstyrelsen til at holde tæt kontakt, når der sker den slags, som er sket nu.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Det er ikke et spørgsmål om at være bekymret; det er et spørgsmål om at gøre det maksimalt mulige. Og det er bl.a. fra den danske regerings side at give udtryk for danske synspunkter og gøre det maksimale for at følge med. Det mener jeg man har gjort maksimalt fra Civilforsvarsstyrelsens side, og det er min opfattelse, at styrelsen selv oplever samarbejdet med de svenske myndigheder som maksimalt godt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 54, 63-65 og 74
Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 17, 43 og 59
Dinesen, Tommy (SF): spm. nr. S 66
Dyrlund, Poul Erik (S): spm. nr. S 60 og 61
Gyldenkilde, Lilli (SF): spm. nr. S 10
Jacobsen, Hanne Thanning (SF): spm. nr. S 67
Kjærsgaard, Pia (FP): spm. nr. S 50
Larsen, Tove Lindbo (S): spm. nr. S 51
Melchior, Arne (CD): spm. nr. S 56 og 58
Pedersen, Inger Stilling (KRF): spm. nr. S 57
Rasmussen, Ingrid (S): spm. nr. S 69-71

Spm. nr. S 54

Til *skatteministeren* (16/10 92) af:

Kim Behnke (FP):

»Finder ministeren, det er rimeligt, at tjenestemænd ansat i skattevæsenet i Århus anvender skattevæsenets brevpapir, kuverter og porto til brug for politisk arbejde?«

Begrundelse

Spørgeren fik den 10. oktober et brev fra formanden for tillidsrepræsentanterne ved skatteforvaltningen i Århus. Brevet omhandlede personalegruppens syn på politiske emner som samordningsfradrag m.v. Brevet var en direkte politisk opfordring til folketingsmedlemmer om at arbejde for særlige politiske mål.

Brevet var skrevet på skatteforvaltningens brevpapir, kuverteret i skatteforvaltningens kuvert og endelig stemplet med skatteforvaltningens portomaskine.

Brevet er tydeligvis sendt til flere end spørgeren.

Det er spørgerens opfattelse, at alle i et demokratisk samfund skal have fuld og ubegrænset ytringsfrihed. Men det er vel ikke rimeligt at anvende ressourcer og offentligt brevpapir m.v. til politisk/fagpolitisk agitationsarbejde.

Svar (26/10 92):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Århus skattevæsen er en del af den kommunale forvaltning, og Skatteministeriet har derfor ingen mulighed for at kommentere den konkrete sag.