

**[Lise Hækkerup]**

I Socialdemokratiet ser vi med stor beklagelse på den kendsgerning, at direktivet flytter plantebeskyttelsesmidler fra miljøet til landbrugsområdet. Vi er stærkt utilfredse med, at der nu udarbejdes fælles EF-regler på dette punkt, fordi vi ønsker at fastholde et højt beskyttelsesniveau. Vi mener, det er Miljøudvalgets opgave at tage vare på miljøet på et bæredygtigt grundlag, men det synes, som om vores indflydelse nu reduceres væsentligt. Danmark er nu bundet af en flertalsafgørelse i EF's Ministerråd på dette punkt, og som bekendt stemte vi også imod direktivet i Ministerrådet.

Det er derfor vigtigt for os, at ministeren, når de mere detaljerede principper for godkendelse af plantebeskyttelsesmidler skal fastlægges i EF, arbejder for, at der bliver tale om så højt et beskyttelsesniveau som muligt.

I den forbindelse håber vi, at ministeren under udvalgsarbejdet vil løfte sløret for indholdet af den bekendtgørelse, som skal fastlægge det nærmere regelsæt.

Når det så er sagt, må vi fra Socialdemokratiets side hilse det velkommen, at der nu skal ske en omlægning af det hidtidige bekæmpelsesgebyr til en afgift. Denne idé er foreslået af Folketingets Udvalg vedrørende et Bæredygtigt Landbrug og støttes som bekendt til fulde af Socialdemokratiet. Der er noget, der tyder på, at afgifter er det eneste styringsmiddel, når det gælder reduktion af bekæmpelsesmidler inden for landbruget. Det mener vi at have konstateret af bitter erfaring.

Vi følger derfor med interesse det hollandske forslag om at få EF til at indføre afgifter. Vi håber på, at der med det er ved at skabes opmærksomhed for sagen på europæisk plan, og vi hører meget gerne ministerens kommentar til det her. Vi så jo også meget gerne en forøgelse af provenuet til forskning i pesticidernes skadevirkning.

Jeg vil slutte med at sige, at vi som sædvanlig er parat til at deltage kritisk, men konstruktivt i udvalgsarbejdet.

**Jens Jørgensen (KF):**

Når man beskæftiger sig med love om og produktion af kemiske stoffer, tror jeg, det er vigtigt, at man klart markerer, hvilken målsætning man har i sådanne sammenhænge.

Jeg vil gerne sige, at for Det Konservative Folkepartis vedkommende er målsætningen i

miljøpolitik, også når det drejer sig om kemiske stoffer og produktion, at vi hele tiden skal arbejde for det, jeg vil kalde højeste beskyttelsesniveau. Målsætningen er, at vi nationalt, og hvor vi har mulighed for det i et internationalt samarbejde – jeg tænker på EF – sikrer dette høje beskyttelsesniveau.

Skal jeg trække endnu en linje ud af det jo i alt 78 sider lange materiale, der danner udgangspunkt for den drøftelse, vi har i dag, må det være, at det, jeg kalder hensynet til beskyttelse af mennesker, beskyttelse af dyr og beskyttelse af miljø, som princip må gå forud for hensynet til produktionsforbedringer.

Hovedformålet med det lovforslag, vi har til første behandling, er, at der skal skabes administrativ mulighed for at gennemføre EF-direktivreglerne om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler. Det, man vil sikre, er, som jeg læser det, to ting. Det første er, at plantebeskyttelsesmidler kun må markedsføres eller anvendes, hvis de er officielt godkendt og anvendes korrekt, og det andet er det, jeg har brugt som tema, nemlig et højt beskyttelsesniveau.

Skal jeg finde et enkelt spørgsmål frem i lovforslaget, omfattende og gennemarbejdet, som det er fra miljøministeren og embedsmændene bag, er det spørgsmålet om det, man kalder provenuet fra bekæmpelsesmiddelgebyret. Det fremgår af især bemærkningerne til lovforslaget, at det hidtidige provenu nu skal målrettes langt mere – målrettes til uddannelsesforanstaltninger, målrettes til oplysning, målrettes til forskning og til renere teknologi på området. Det vil med andre ord sige, at gebyret gøres til en formålsbestemt afgift.

Jeg skynder mig at føje til, at det, der sker med det foreliggende lovforslag på dette område, er, at man fra ministerens side – og tak for det! – knytter sig ganske stærkt til de bemærkninger, der kom frem i rapporten eller beretningen, om man vil, fra Udvalget vedrørende et Bæredygtigt Landbrug.

Der er dermed alt i alt lagt en linje for et stort og følsomt område, som gør, at vi på samme måde som mange andre vil gå konstruktivt ind i debatten om dette lovforslag.

**Filt Jensen (V):**

Den foreslåede lovændring har primært til formål at give grundlag for at gennemføre reglerne i et EF-plantebeskyttelsesdirektiv, der