

[Filt Jensen]

blev vedtaget i 1991, og som skal være gennemført i dansk lovgivning og ibrugtaget inden 26. juli 1993. Med åbne grænser, stigende samhandel og varer fra andre EF-lande på hylderne i vores indkøbscentre samt den stigende konkurrence, der er over landegrænser, er det vigtigt såvel for forbruger som for producent, at vi har ensartede regler også på plantebeskyttelsesområdet.

For forbrugerne er det vigtigt, at vi får alle EF-lande med på et miljømæssigt højt minimumsniveau. Det er vigtigere, end at Danmark placerer sig på et specielt højt niveau, hvis følgen bliver, at de andre på grund af manglende enighed placerer sig på et tilsvarende lavere niveau. Det er derfor hensigtsmæssigt, at direktivet har kunnet vedtages med kvalificeret flertal.

Princippet i direktivet er, at virksomheder, der ønsker at markedsføre et plantebeskyttelsesmiddel med et nyt aktivt stof, sender ansøgning via et EF-medlemsland til EF. Det er kun det aktive stof, der skal godkendes på EF-niveau, ikke selve plantebeskyttelsesmidlet. EF's stående plantesundhedskomité afgør, om stoffet kan optages på EF's aktivliste. Plantesundhedskomiteen udtaler sig med kvalificeret flertal. Forud for afgørelsen har komiteen modtaget dokumentationskrav på ikke mindre end 124 forskellige data. Der tages specielle hensyn til, om det aktive stof kan opfylde nogle af disse meget strengt formulerede krav.

Mens lovforslaget lægger op til, at selve det aktive stof i plantebeskyttelsesmidlet godkendes i EF, skal godkendelse af de egentlige plantebeskyttelsesmidler ske i de enkelte medlemslande – for Danmarks vedkommende bliver det i Miljøministeriet – og for at godkende et nyt middel skal der af ansøgeren leveres et meget omfattende dokumentationsmateriale, i alt 114 forskellige oplysninger. En forudsætning for godkendelse er, at midlet opfylder en række skarpt formulerede krav.

Vi kan nægte at godtage en godkendelse, der er givet i et andet EF-land, men hvis vi gør det, skal Kommissionen underrettes, og der skal medfølge begrundelse for afslaget. Plantesundhedskomiteen vurderer afslaget, og der tages vide hensyn til økologisk sårbarhed såvel som til klimatiske forskelles indflydelse. Ved kvalificeret flertal afgør komiteen, om afslaget kan godkendes, eller om det skal omstødes.

Gamle aktivstoffer, der er på markedet før 26. juli 1993, vil fortsat være EF-godkendt. Det drejer sig om en 700 stoffer. Over en 12-årig periode skal de godkendes eller forkastes.

Der har været en del bekymring her i landet for de såkaldte små bekæmpelsesmidler – midler, der bruges i små mængder f.eks. hos frøavlere og hos gartnere, hvor markedet jo ikke er så forfærdelig stort. Bekymringen går på, at omkostningerne ved at få plantebeskyttelsesmidlet godkendt vil være for store i forhold til de mængder, der kan forventes afsat i et lille land som Danmark. Og det vil stille producenterne dårligt i forhold til de store landes producenter.

Jeg mener, at den bekymring er noget overdrevet. Det er noget, man netop i fremtiden kan se på med sindsro, fordi det nu vil være sådan, at et firma, der kunne tænkes at søge et middel godkendt, ikke får så store omkostninger ved at markedsføre det i Danmark, fordi der kan bruges de samme dokumentationer, som er brugt i andre lande. Derfor kan vi forvente, at gode midler netop får større mulighed for at blive søgt godkendt og markedsført i Danmark, og derfor kan man se lidt stort på den bekymring.

Vi mener, det er godt, at vi får fælles retningslinjer på miljøområdet, at vi får de andre landes standard og kvalitet op på et højere niveau. Det er absolut et gode.

Venstre kan derfor tilsige lovforslaget en positiv behandling.

#### Jes Lunde (SF):

SF har længe arbejdet for, at afgiften på plantebeskyttelsesmidler, sprøjtemidler, kan anvendes bredere end i dag. Og i aftalen om et bæredygtigt landbrug fik SF bl.a. det med i den endelige aftale. Det betyder, at uddannelsesforanstaltninger, forskning og udvikling i renere teknologi og oplysningsaktiviteter nu må finansieres af afgiften, og det synes vi er godt. Det støtter vi helhjertet, men vi vil ikke love, som regeringen gør det, at afgiften ikke skal øges senere. Vi mener faktisk, at der skal betydelig højere afgifter til på bekæmpelsesmiddelområdet for at mindske den forurening, som dette område er en kilde til.

Den anden del af lovforslaget er vi ikke så positive over for. Vi er jo i den noget paradoksale situation, at regeringen vel heller ikke er