

[Jes Lunde]

det, idet sagen her drejer sig om, at regeringen er blevet stemt ned i EF's Ministerråd. Der er tale om direkte forringelser af dansk lovgivning, f.eks. når det gælder muligheden for alternativ vurdering, og der åbnes for nye forringelser i fremtiden.

Vi har mærket os, at det direktiv, der er på dette område, først skal være gennemført inden 26. juli 1993, det vil sige, at der er over et halvt år til, at direktivet skal være opfyldt. Derfor vil vi opfordre regeringen til at tage denne del af lovforslaget tilbage med henblik på at fortsætte diskussionen i EF for at få sikkerhed imod miljøforringelser. Det vil vi i løbet af behandlingen af dette lovforslag lave et ændringsforslag om, som vi vil opfordre de andre partier til at støtte. Jeg mener, vi skal gøre vort yderste i EF-sammenhænge for at undgå, at man igennem direktiver gennemfører ting, som pålægger os at gennemføre miljømæssige forringelser.

Vi har jo ellers i den øvrige EF-debat fået forsikringer om, at når EF lavede direktiver på dette område, var det mindstenormer – man kunne altid gøre det bedre. For os at se er dette her et eksempel på et område, hvor et EF-direktiv tvinger os til nogle miljømæssige forringelser. Det vil vi stritte imod, og vi vil gerne have, at andre partier vil være med til, at vi arbejder på det i EF-regi. Der er et halvt år at spille på endnu. Lad os bruge tiden konstruktivt til at undgå den forringelse, der er lagt op til her.

Ernst B. Schmidt (FP):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at Fremskridtspartiet er interesseret i miljøbeskyttelse, i fællesskab i særdeleshed, fordi miljø trækker og rækker ud over landegrænser, men samtidig pointere, at Fremskridtspartiet ikke bryder sig om miljølove, som er konkurrenceforvridende.

Det er vort udgangspunkt, når vi i det hele taget skal se positivt på det lovforslag, som foreligger her. Men det er fyldt med ministerbeføjelser. Så vidt jeg har fået optalt – jeg ved ikke, om jeg har fået dem alle med – er der i hvert fald 25 ud af et forslag, der omfatter 52 punkter.

Ministerbeføjelser kan være nødvendige. Men der er i hvert tilfælde ét punkt, hvor Fremskridtspartiet er meget betænkeligt ved at give ministeren ministerbeføjelser. Det drejer sig om § 38, stk. 4, hvor der står:

»Miljøministeren kan midlertidigt forbyde import, salg og anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, der allerede er godkendt i et land, der er medlem af De Europæiske Fællesskaber, og hvor aktivstoffet i plantebeskyttelsesmidlet er optaget på EF-listen, jf. § 35 a, stk. 1. Det er en betingelse, at der er en begrundet formodning om, at der foreligger en risiko for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet.«

Det lyder jo meget smukt. Men det er altså ministeren, der skal træffe bestemmelse om det, og vi er altså ikke helt sikre på, at det er den rigtige udformning af den paragraf.

Endvidere er der indbygget gebyr i hele komplekset. Dertil vil jeg sige, at skal der være gebyr, skal det også være på lige fod i Fællesskabet. Vi vil også arbejde for, at der ikke bliver en forvridning her.

Men jeg kan sige til ministeren, at vi vil gerne være med til at skabe et godt miljø i Danmark på lige fod med, hvad man har og kan få i andre lande. Og ud fra dette vil vi tilsige et positivt arbejde i udvalget.

Svend Aage Jensen (CD):

Dette lovforslag er fremsat med det formål, at også Danmark kan gennemføre reglerne fra EF's direktiv om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler, som blev vedtaget i fjor.

Direktivet skal sikre, at plantebeskyttelsesmidler kun sælges eller anvendes, såfremt de officielt er godkendt, og at det sikres, at de anvendes korrekt. Endvidere omhandler direktivet også en regulering af mikrobiologiske plantebeskyttelsesmidler og plantebeskyttelsesmidler, der indeholder eller består af genetisk modificerede organismer. Det bemærkes, at de detaljerede principper for godkendelse af plantebeskyttelsesmidler endnu ikke er endeligt fastlagt og ej heller endnu er fremsat for EF's Ministerråd.

Det nuværende bekæmpelsesmiddelgebyr omlægges til en formålsbestemt afgift. Årsagen er, at formålet skal udvides til også at omfatte uddannelsesforanstaltninger, oplysningsaktiviteter, forskning og udvikling i renere teknologi på bekæmpelsesmiddelområdet, hvilket er godt.

Som et led i det fremtidige samarbejde i EF også på miljøområdet finder Centrum-Demokraterne, at det foreliggende lovforslag er både naturligt og logisk.