

[Miljøministeren]

har jeg sendt til høring i går, således at vi kan få en debat om de principper, som skal være de ensartede, før vi får gjort dem færdige i EF.

Så skal jeg over for hr. Jes Lunde gøre opmærksom på, at den danske alternativvurdering forsvinder jo ikke med det her lovforslag fra den 1. januar. Der er ikke nogen som helst grund til at trække det tilbage for at genfremsætte det til foråret, for der står jo klart og tydeligt i paragraffen om ikrafttrædelsen, at de paragraffer, der drejer sig om EF-direktivet, altså bl.a. væsentligheder og alternativvurdering, træder først i kraft den 26. juli 1993, og indtil da arbejder vi på at få ensartede principper på så højt et niveau som muligt. Så der skulle ikke være nogen som helst grund til nogen manøvre.

Derudover skal jeg minde om, at det er ikke et kommissionsdirektiv, det er en ministerrådsbeslutning, der er udformet i et direktiv. Så jeg synes ikke, der er så meget interesse i den manøvre, SF foreslår.

Så nævner hr. Jes Lunde også, at han gerne ser en højere afgift. Jeg skal gøre opmærksom på, at udvalget for bæredygtigt landbrug ikke foreslog en højere afgift, og det har jeg selvfølgelig lagt mig på sinde i dette arbejde.

Så spørger fru Lise Hækkerup om, hvordan vi forholder os til det hollandske forslag. Danmark har meddelt Holland, at vi støtter forslaget. Det hollandske forslag går ud på, at man skal lave forskning i pesticidafgiftens virkninger med henblik på mulighederne for at få en pesticidafgift på EF-niveau. Vi har meddelt Holland, at vi støtter det, og vi vil støtte det, når det kommer på dagsordenen i Ministerrådet.

Der er nu flere forskningsmidler til at følge pesticiderne. Jeg har også søgt om dem i forbindelse med grundvandsbeskyttelsen – det gjorde vi i august måned i Finansudvalget – og den udvidelse, som alle partierne går ind for, af gebyrpengenes anvendelse er jeg selvfølgelig glad for. Det betyder, at vi bedre kan følge pesticiderne, vi kan forske i dem, og ikke mindst – og det er også noget, som skete i udvalget for bæredygtigt landbrug – kan vi nu også give uddannelse i, hvorledes man anvender sprøjtemidlerne. Bekendtgørelsen om sprøjteudvidelsen træder i kraft den 1. januar, og den er sendt ud.

Til hr. Ernst B. Schmidt skal jeg sige, at det er jo klart, at jeg ikke kan være enig i, at vi skal opgave beføjelsen til at kunne forbyde et produkt i Danmark. Det er præcis det modsatte, vi mener er vigtigt: at vi kan fastholde muligheden for at forbyde et produkt i Danmark og så derefter argumentere i EF om de særlige danske miljøforhold, som gør, at vi har valgt den fremgangsmåde.

Til hr. Ole M. Nielsen skal jeg sige, at det er muligt at lave kontrol af, at midlerne også lever op til det, der står på etiketten, det sker ved stikprøvekontrol, og det vil også kunne finansieres af disse gebyrmidler. Så jeg tror altså, vi har fået fremsat et rimelig godt lovforslag, og det er jo også det, der har været gennemgående fra alle ordførerne. Vi kæmper for så højt et beskyttelsesniveau som muligt, de EF-relaterede ting træder først i kraft den 26. juli 1993, og vi bliver nu bedre i stand til at holde opsyn med sprøjtemidlerne, forbedre forskningen i dem og forbedre uddannelsen i dem i kraft af den yderligere anvendelse af provenuet, så jeg skal takke Folketingets partier for den positive og konstruktive opbakning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om jagt og vildtforvaltning.
Af miljøministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 7/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling