

[Rønholt]

regler – at jagttegnsmidler skal anvendes til lovens formål, og det drejer sig om, at der også kan blive flere penge til naturpleje og naturbeskyttelse. Og som jeg indledningsvis sagde, er det godt, at der er kommet en enig indstilling.

I og med at der er kommet den indstilling, og i og med at et underudvalg under Vildtforvaltningsrådet har udarbejdet et sæt jagtetiske regler, finder jeg det gavnligt, at der i forbindelse med bekendtgørelsen udarbejdes information, og at der i forbindelse med uddannelsen af unge jægere skabes en del information for at få den balancerede forståelse.

Om jagtretten skal jeg sige, at jeg finder det både naturligt og logisk, at den følger ejendomsretten, og at der indføres begrænsninger i lejeaftalers åremål. Jeg finder det også acceptabelt og forståeligt, at man indfører nogle begrænsninger i størrelsen af de arealer, hvorpå man kan udøve jagt, og så kan man igen dele det op på forskellige måder, og det er nok op til udvalget at finde ud af, om det er den rigtige form, vi er kommet til. Lad mig pege på, at 1 ha til jagtudøvelse måske er et stort areal, når det drejer sig om fuglevildt, men når det drejer sig om løbevildt, er det ikke særlig stort, og dér kunne man måske finde en kombination. Det samme gælder 5-ha-grænsen.

Jagtudøvelsen forudsætter i øvrigt, at ingen må jage på en måde, der udsætter vildtet for unødigt lidelse. Ja, det synes jeg er vigtigt vi får ind i loven, og jeg finder også, at det er rigtigt, at det bliver præciseret fremover, at jagtetiske regler er forbundet med, at man har en hund med sig.

300-m-grænsen til byzoner og anden bebyggelse finder jeg naturlig, og også, at hagleddslag ikke må finde sted på anden mands ejendom. Jeg tror også, som den forrige ordfører var inde på, at vi får mange henvendelser fra folk, som har jagt som interesse, men også fra folk, som er nabo til jagtudøvelse, som ikke altid finder sted på den allermest hensynsfulde måde.

I § 23 står der, at nedlæggelse eller ombringelse af vildt kun må finde sted med skydevåben, og jeg går ud fra, at der her er tale om første skud og ikke om ombringelse af anskudt vildt. For så er det i hvert fald stik imod gældende praksis. Jeg beder bare om, at jeg får præciseret, at der er tale om decideret skydning og ikke om ombringelse af anskudt vildt.

I § 28 står der, at udfodring med jagt for øje er ej tilladt. Og det finder jeg også nyttigt, om end jeg måske synes, at 50-m-grænsen er lige i underkanten og i hvert fald i underkanten, når vi taler om kuglejagt fra platform. Det kan være svært at bedømme afstanden mellem platform og fodringsplads, og bare man er ude på 51 m, så er det mere eller mindre lovligt. Det kan jeg godt være lidt betænkelig ved.

Jeg kan se, at min tid er ved at rinde ud, så jeg vil gå til min afsluttende bemærkning, hvor jeg gerne vil slå fast, at med de af arbejdsgruppen under Vildtforvaltningsrådet udarbejdede jagtetiske regler som fast bagage hos alle jægere finder jeg, at dette lovforslag er et godt supplement og ikke omvendt.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det var hr. Rønholts bemærkning om, at han var glad for, at lovforslaget fastholdt grundlovens krav om ejendomsretten, jeg gerne vil stille spørgsmål til.

Der står i grundlovens § 73: »Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.«

Det, jeg tænker på, er, at det bliver forbudt at udøve jagt på et areal, der er under 1 ha, og udleje jagt, der er under 5 ha, medmindre man kan indgå aftale med naboer osv. Og det ved vi jo vil blive meget, meget svært. Mange af de små ejendomme, vi har ude i landområderne – der ligger de fleste jo ude – er under 5 ha. Og en stor gård, som typisk har et jagtselskab, der lejer området, hvorfor skulle ejeren dér indgå overenskomst med de små bønder, der har de små jorder? Det har de ingen interesse i, for vildtet kender jo ingen grænser, dyrene løber jo over til de store jagtselskaber. Og der er jo ikke lagt op til, at disse små jordbesiddere skal have en erstatning.

Jeg mener rent faktisk, at den passus strider imod Danmarks Riges Grundlov.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg skylder nok lige at sige, at når lovforslaget overhovedet er kommet på dagsordenen, så er der forudgående sket en vurdering af, om det eventuelt kunne være grundlovsstridigt. Mere sagt for en ordens skyld. Ellers ville det ikke være kommet på Folketingets dagsorden.