

[Rønholt]

»Selv om du har en jagtnabo med et revir, der kvalitetsmæssigt overstiger dit, har du ingen ret til et forøget jagttryk på hans bekostning, og det er meget dårlig moral at placere sig i nærheden af naboskel, når der holdes jagt, og på den måde nedlægge vildt, der drives ind på dit terræn.«

På baggrund af nogle eksempler fra hverdagen har det desværre været nødvendigt at lave begrænsninger. Der er eksempler på velbeliggende revirer af meget begrænset størrelse, hvor man faktisk kan drive jagt og nedlægge vildtet fra et meget stort område ved siden af.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Med hensyn til de jagtetske regler, som hr. Rønholt snakkede om, er det sådan, at alle jægere godt ved, at hvis de ikke passer på deres jorder og beskytter planterne, vil der heller ikke blive tale om nogen jagtudøvelse, for så er der intet vildt, der vil være der. Det er noget, jægere har vidst ikke blot i 10, men i et par hundrede år; det har jægerne faktisk været gode til at holde øje med i mange år.

Det med, at man ikke må gå på jagt på 1 ha, medmindre det er sammen med naboer, kan selvfølgelig i nogle tilfælde være fornuftigt, men i andre tilfælde vil det være ufornuftigt. Jeg bor som bekendt på Mors, hvor vi har kirsebærfarme, der i år er blevet overfaldet af fasaner, fordi der har været en meget stor vækst i antallet af fasaner. Vi har for eftertiden ikke lov til at nedskyde den overflødige bestand af fasaner, fordi disse arealer er på under 1 ha og det kan også stride mod grundlovens intentioner. Det er bare ét problem.

Et andet er det med 5 ha. 5 ha er rent faktisk ikke så lidt. På Mors kalder vi det tønder sæd, og der skal 2,5 tdr. sæd til 1 ha, så det er sådan et lille husmandssted. Hvis dette lovforslag bliver vedtaget, må man altså ikke leje jorden ud, medmindre man kan gøre det sammen med de omkringliggende ejendomme, og jeg mener da, at det er i strid med grundloven, at en mand, der har en sådan ejendom, bliver afskåret fra at leje sin egen jord ud. Det var det, jeg mente i mit første indlæg.

Jes Lunde (SF):

SF's ordfører på de mange forslag, som ministeren har til behandling i dag, hr. Gade, kan

ikke være til stede, så jeg skal passe butikken på SF's vegne.

Vi vil meget gerne være med til den ros, der er af den historiske enighed i Vildtforvaltningsrådet. For første gang er der enighed mellem ornitologer og jægere om ændringer og stramninger i jagtloven, og det synes vi er flot. Det er en helt ny situation, især i betragtning af forløbet af sidste jagtlovsændring, hvor jægerne var meget uvillige til at forstå, at en jagtlov grundlæggende er en miljølov; men tingene har glædeligvis ændret sig med tiden. SF opfatter loven som et meget betydeligt fremskridt, der kan placere Danmark som Europas mest fremsynede og beskyttende land på jagtområdet. Især vil vi rose de to punkter, der nu indføres, nemlig totalt jagtfri kerneområder og en nedsættelse af jagttiden.

Vi vil under udvalgsarbejdet satse på at styrke placeringen af disse jagtfri kerneområder, så der sikres både penge og andre ressourcer til udpegning og etablering af dem. Efter SF's opfattelse skal der i forbindelse med lovens vedtagelse aftales en tidsfrist, inden for hvilken en klar målsætning om etablering af et stort antal kerneområder skal realiseres. Efter forlydende er der nemlig stor lokal interesse for at udpege sådanne områder, og den interesse skal modsvares af ressourcer og central vilje.

Kun på enkelte områder, som den socialdemokratiske ordfører også var inde på, er vi kritiske, og det drejer sig om falkejagt, hold af rovfugle og handel med danske fuglearter. SF ønsker principielt et totalt forbud mod falkejagt, afvikling af alle hold af rovfugle og forbud mod handel med og overdragelse af danske fuglearter, og her er vi også i fuld overensstemmelse med Vildtforvaltningsrådets indstilling. Vi kan derfor ikke se nogen grund til ministerens ønske om dispensation på disse områder, så vi vil under udvalgsarbejdet se nærmere på regeringens argumentation.

Vi har hæftet os ved, at også dette lovforslag indeholder en række dispensationer, og med henblik på at mindske antallet af dispensationsmuligheder vil vi i udvalgsarbejdet vurdere, om der alle de anførte steder er en rimelig grundelse for dispensation.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet hilser lovforslaget velkomment og finder, at det er både godt og