

[Svend Aage Jensen]

tiv udvikling, som kan sikre en alsidig udnyttelse af naturen. Vi er ligeledes enige i forslaget om indførelse af prøver for opnåelse af riffeltilladelse.

CD er således positivt stemt for ideen bag det fremsatte lovforslag, men mener, at det må gennemgå en grundig udvalgsbehandling.

Lone Dybkjær (RV):

Da mit partis ordfører fortsat ikke kan være til stede, skal jeg også om dette forslag udtale mig på partiets vegne, men inden jeg gør det, vil jeg dog gerne have lov til at gøre en enkelt personlig bemærkning, nemlig at det trods alt er en stor glæde for mig, at dette forslag er blevet fremsat. Det er jo en følge af, at vildtforvaltningen og jagten kom under Miljøministeriet, og det er rart at se det fulgt op på denne måde. Vi har forståelse for, at det ikke kan lade sig gøre i denne omgang, men vi mener sådan set, at man burde nøjes med at kalde lovforslaget for lov om vildtforvaltning, for det er sådan set blevet grundfilosofien i forslaget, og til syvende og sidst mener jeg også, at jægerne vil stå sig ved, at lovforslaget endte med at komme til at hedde sådan.

Der er mange bemyndigelser i loven, og det kan også godt være i orden, for Vildtforvaltningsrådet er og skal være rådgivende for ministeren, og det repræsenterer vildtforvaltningens interesser og har ved forarbejdet til loven udført et særdeles godt og konstruktivt arbejde. Så er der en hel del internationale konventioner og EF-direktiver om beskyttelse af fugle og bevarelse af vilde dyr og planter, som dette lovforslag også skal leve op til.

På linje med, hvad andre ordførere har sagt i denne sammenhæng, er vi også betænkelige ved den mulighed for dispensation, som ministeren godt vil have til hold af fugle, herunder rovfugle, som i generationer har været holdt i fangenskab, når ejeren vil underlægge sig forskellige former for kontrol. Det er ligesom ministerens indfaldsvinkel, men vi er også betænkelige ved det, fordi vi synes, det er svært at gennemskue, hvad det vil indebære, om dispensationen rent faktisk er forenelig med intentionerne i konventioner og direktiver, og om de foreslåede kontrolforanstaltninger er tilstrækkelige. Vi går naturligvis ud fra, at ministeren har gennemarbejdet disse ting, men det er ikke altid, at vi anlægger helt den samme

fortolkning, når det drejer sig om sådanne områder, og derfor vil vi kigge på det under udvalgsarbejdet.

Vi synes, det er en vigtig lov, fordi den omhandler nogle grundlæggende værdier, der skal være retningsgivende for vores omgang med naturen og præge vores holdninger til naturen og dens levende væsener. Alt i alt vil vi godt sige, at om end vi vil være kritisk konstruktive under udvalgsarbejdet, vil vi også anerkende ministerens bestræbelser for at fremsætte et sådant lovforslag, og vi vil også godt takke de organisationer, der har stået bag, for, at det overhovedet er blevet muligt. I forhold til den diskussion, vi havde for nogle år tilbage, er vi kommet næsten dramatiske skridt fremad, og det tror jeg vil være til gavn både for jagt og vildtforvaltning, for naturen og for systemet som helhed.

Ole M. Nielsen (KRF):

Det har længe været påkrævet med en modernisering og forenkling af reglerne om jagt og vildtforvaltning. Derfor er det udmærket, at miljøministeren nu har fremsat dette forslag, og der er gjort et særdeles godt arbejde både af ministeren og af de mange organisationer, der står bag.

Forslaget er præget af en masse bemyndigelser til ministeren. Det er sikkert praktisk og nyttigt på nogle områder, men kan vel diskuteres, og i hvert fald er det kun principielt rigtigt og betryggende i et tæt og effektivt samarbejde med Vildtforvaltningsrådet.

Et af de områder, ministeren er bemyndiget til at fastsætte regler på, er regulering af vildt. Der er i bemærkningerne som eksempler nævnt regulering af mus og bisamrotter og af fugle i og omkring lufthavne. Jeg formoder, at man vel stadig må fange mus i fælder.

Det er mit indtryk, at skarvkolonier er til stor skade for fiskerne; skarven fisker uden om kvoterne. Jeg ved, at fiskerne nu må skyde skarven på fiskepladsen, men skarven er der længere tid af dagen end fiskerne, så det er ikke nok at måtte jage den dér. Der er også mange steder problemer med rågekolonier, der kan ødelægge træer i parker og hele skove og være til stor gene for mennesker.

Jeg tror, at vi også mange steder har for mange rovfugle, og jeg tænker her på musvågen. Der står i bemærkningerne, at man som