

[Miljøministeren]

Jeg har svaret på spørgsmålet om de 16-18-årige og om jagttegnsafgiftens forhøjelse.

Det er helt klart meget vigtigt, at den lille mand, som hr. Ole M. Nielsen talte om, kan gå på jagt. Det er helt klart, at han har de samme rettigheder som alle mulige andre, og vi skal selvfølgelig finde metoder og løsninger, som gør, at jagten lige så vel kan blive for ham – måske nok så meget for ham – som for nogen anden. Det vigtigste formål med loven, som alle ordførerne også har støttet, er den balance, vi har bragt ind i hele området, og jeg er naturligvis glad for, at man har støttet denne balance så bredt, som tilfældet er.

Den fg. formand (Helge Sander):

Så tager vi fat på anden runde.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil godt sige tak til ministeren for nogle gode svar.

Jeg synes, at lovforslaget er for interessant til, at vi slet ikke tager en anden runde. Det har også været til høring, og der har været megen diskussion om det, så jeg vil komme frem med nogle ting, som jeg har skrevet op efter at have studeret ældre bøger om emnet, men som jeg ikke kunne nå i første runde.

Jeg fandt f.eks. en passus om, at der er en hævdvunden regel, der siger, at enhver har lov til at jage eller lade jage på sin egen jord, og det er et af de punkter, som jeg mener at lovforslaget strider imod.

Jeg har også læst en hel del om, hvorfor vi i det hele taget har en jagtlov, og hvordan man gjorde, inden den fandtes. Dengang var det jo herremændene, der havde lov til at drive jagt – også på fæstebøndernes jord – mens fæstebonden god nok havde f.eks. en køkkenhave, hvor han selv måtte drive jagt. Men på det tidspunkt var der også dødsstraf for krybskytteri, man blev hængt, hvis det blev opdaget. Men det var rent faktisk sådan, at for mange af disse fæstebønder og andre fattigfolk var krybskytteri næsten en nødvendighed for at overleve, og her så jeg også i nogle optegnelser, at en gammel dansk hønsehund blev udelukkende opdrættet af disse fæstebønder, fordi den kunne gå ind på herremændens område og jage vildtet ind på den lille mands område, så han havde lov til at skyde det uden at blive straffet.

Jeg vil stadig prøve at forsvare den lille mand, der har været vant til at gå på jagt på sin egen jord uden at skulle ofre 10.000 kr., 20.000 kr. eller 30.000 kr. Det mener vi at han stadig skal have ret til fremover. Men den nye lov lægger op til en kapitalisering af jagten her i Danmark, og det er jo altså sådan, at den, der har en lille ejendom og en lille jordlod, værner selv om sine grantræer osv., fordi han godt ved, at det er her, vildtet holder til.

Jeg har også læst lidt om, hvorfor blyhaglene i det hele taget blev et problem. Så vidt jeg kan se, er det netop, fordi mange store jagtkonsortier køber ænder til udsætning og sætter for mange ænder ud i for små områder. Når jagten så går ind, kommer der 20 eller 30 fintklædte herrer i spidsbukser og skyder 300-400 ænder på en sådan weekend, og så lægger haglene sig jo i strandkanten, eller hvor det nu kan være. Næste år køber jagtkonsortiet måske 500 eller 1.000 ænder og sætter dem ud i den samme andedam, og samtidig køber de lidt grus og sand, fordi det er nødvendigt for andens kråse. Men de glemmer, at ænderne piller det op ved strandkanten og får blyhaglene med. Jeg mener faktisk, der er en ret stor sammenhæng her, så også her er det den lille mand, der værner bedst om jagten.

Vi har også ofte hørt, at det er EF, der er skyld i, at vi ikke må have blyhagl længere af hensyn til Ramsarområderne osv. Det passer ikke ...

Den fg. formand (Helge Sander):

Hr. Aage Brusgaard, vi bliver nødt til at gøre opmærksom på, at det hjælper ikke at dække den røde lampe til!

Aage Brusgaard (FP):

Nej, det er også rigtigt, så jeg gør mig meget hurtigt færdig.

EF's mening med Ramsarområderne er bare, at man skal beskytte terrænet og ikke ødelægge terrænet. Der er overhovedet ikke taget stilling til jagtudbyttet på disse områder.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil gerne takke ministeren for den grundige besvarelse, specielt for belæringen om, at hunden var påkrævet, fordi den skulle finde vildtet. Det havde jeg faktisk forstået. Jeg forstår godt intentionen i det, men det er dog gået