

[Ole M. Nielsen]

milier. Derfor er det rigtig godt, at afgiften nu ryddes af vejen.

Kristeligt Folkeparti har også lagt vægt på, at provenutabet ved afskaffelse af denne afgift blev dækket ind på anden måde, og vi kan tilslutte os både forhøjelsen og differentieringen af affaldsafgifterne. Differentieringen vil sandsynligvis have en positiv adfærdsregulerende effekt.

Afkortningen af kredittiderne, som indgår i disse lovforslag, synes vi er rimelig, men vi er ikke særlig glade for den kontrolforanstaltning, der er indlagt som standard i disse love, gående ud på, at told- og skattemyndighederne er berettiget til at foretage kontrol af varer under transport. Vi synes, at den smager lidt for meget af politistat. Vi forstår, at man skal have en kontrolmulighed, når man ikke har kontrol ved grænserne, men jeg mener, det ville være fiksere ganske enkelt at foretage en stikprøvekontrol i butikkerne og at lade de firmaer, der har deres navne stående på emballagerne, godtgøre ved hjælp af deres regnskaber, at der er betalt afgifter af emballagerne om de varer, de distribuerer.

Vi er alt i alt glade for lovforslagene med den lille krummelure til sidst, at der jo, som det allerede er anført, mangler en del af beslutningsforslaget, nemlig opfordringen til regeringen om at fremlægge en samlet plan for en øget anvendelse af miljøafgifter. Jeg er opmærksom på, at det er et ganske ambitiøst krav til regeringen, men der har været en god lang sommer til at arbejde med sagen, så den burde faktisk have været her nu.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg skal også sige tak for Folketingets støtte til disse meget svære og samtidig temmelig fornyende love, som vi har lavet her.

Jeg skal sige til hr. Martin Glerup, at jeg da meget gerne vil have en genanvendelse på mere end 50 pct. Det er der ikke nogen miljøminister som ikke gerne vil. Jeg er fuldstændig enig med min forgænger i reinkarneringsprincippet, såvel som jeg også går ind for recyklingsprincippet. Jeg mener naturligvis, at vi skal frem til, at vores råstoffer skånes og vores omgivelser skånes. Der vil simpelt hen ikke være ressourcer nok til en produktion som i dag i det næste århundrede, når Østeuropa og den tredje verden kommer med i udviklingen. Der-

for kræver det, at vi får udviklet andre materialer, og også, at vi får lært at genanvende meget mere. Derfor har jeg også sat tilbagetagningsaftalesystemet i gang, har forhandlet det i år og håber meget snart at have de første aftaler på plads. Vi er ganske enige om, at vi skal gå den vej.

Når vi har sagt 50 pct. i denne omgang – som i øvrigt er den højeste målsætning i Europa; jeg læste her i weekenden både den hollandske og den engelske genanvendelsesplan, som ikke når så langt inden år 2000 – er det ikke, fordi vi selvfølgelig ikke godt kan nå længere end de 50 pct. Men så er vurderingen, at det vil give meget store omkostninger at gå efter de sidste små fraktioner og måske ikke give, når man ser på vugge til grav-princippet, den tilstrækkelige miljøgevinst. Men det er da rigtigt, at der er kommuner, som på den ene eller den anden måde når længere, og det synes jeg er fint. Jeg synes, systemet skal være så fleksibelt, at man kan gå længere, og jeg synes også, at vi skal have mange forskellige metoder udviklet. Det er også det, vi har gjort med de forskellige betalingsvedtægtslove. Vi ønsker flere forskellige metoder anvendt i forbindelse med miljøbeskyttelsen for at lære af hinanden og få afprøvet mere end én ting, så det skal ikke komme an på mig med hensyn til at nå længere.

Det realistiske og ambitiøse mål har altså efter vores opfattelse været 50, men jeg er selvfølgelig, som man kan forstå, til at tale med, men så skal vi også være klar over, at vi måske ikke når ret meget, men kommer til at bruge ret mange penge på ikke at nå ret meget. Det skal vi så også have ind i billedet.

Jeg er glad for Socialdemokratiets støtte til den nye differentiering, som vi indfører. Jeg er glad for den støtte til hele vores genanvendelses- og ren teknologi-plan, som her kom fra Socialdemokratiet. Her indfører vi netop differentieringen, præcis som hr. Martin Glerup var inde på, fordi det dog er bedre, at ting ender som energi, end at de ender fuldstændig håbløst på en losseplads. Der lades alt håb ude, det er vi enige i. Jeg er glad for støtten til differentieringstanken. Jeg forstår, at Socialdemokratiet under finanslovforhandlingerne ønsker at stille forslag om en højere afgift for derved også at få midler til at opretholde det tilskud til Genanvendelsesrådet, som jeg har skåret bort.