

[Ernst B. Schmidt]

EF-Kommissionen arbejder med fælles motorvejsafgifter. Fremskridtspartiet beklager derfor trafikministerens udtalelser til Erhvervs-Bladet den 27. oktober i år, hvorfra jeg gerne vil citere overskriften: »Trafikministeren: Vognmænd vil tjene på EF-vejafgift«.

Og jeg citerer videre fra artiklen: »Kaj Ikast fastslog desuden, at vejafgiften bør indføres i Danmark, når EF's Ministerråd er nået til enighed. Det vil ifølge trafikministerens vurdering tage op til et par år, men han tror på, at afgiften kommer.

Såvel Foreningen af Danske Eksport-vognmænd som vognmændenes arbejdsgivere i Erhvervenes Transportudvalg har tidligere vendt sig imod EF-forslaget, som de frygter vil få adskillige vognmænd til at køre tør.

– Men indførelse af vejafgifter kan faktisk ende med at blive en fordel for danske vognmænd. De kan roligt klappe hestene ude i motorrummet, sagde Kaj Ikast.

Forslaget går ud på, at vognmændene køber ret til at benytte motorvejsnettet (de almindelige landeveje er ikke omfattet af forslaget) i form af et mærkat eller en vignet, der placeres på bilens forrude. Forslaget fra EF-Kommissionen kommer efter krav fra Tyskland, som i foråret fik underkendt en sådan ordning ved EF-Domstolen.

Forslaget fra EF-Kommissionen vil lovliggøre den tyske vejafgift, der er planlagt til knapt 10.000 DM om året. Det skal dog være muligt at købe mærkater, der kun gælder en dag, en uge eller en måned.

Selvom EF-ordningen ikke kræver, at de enkelte lande indfører afgiften, er trafikminister Kaj Ikast ikke i tvivl om, at Danmark bør følge trop.«

Og så kan vi godt tilføje fra Fremskridtspartiet: At Danmark skal sige stop! Den forvridning, som man rent transportmæssigt er inde på her, vil vi gøre alt for ikke bliver gennemført, og det være sagt med ganske alvorlig adresse til trafikministeren, som vi mener bør se på, hvad der sker på det område.

Vi er klar over, at der er meget andet at tale om i forbindelse med infrastruktur for den europæiske trafik. Vi er interesseret i den allerbedste struktur for trafik. Som jeg sagde indledningsvis: Trafik og transport er livsnerver i et moderne samfund.

Vi er også af den formening, at jernbanerne har en stor berettigelse, men vi er ikke af den formening, at det kræver en stor støtte. Vi ville meget hellere have, at det hele – som trafikministeren også var inde på – hvilede i sig selv. Det er et godt forslag. Hvis man kunne få al transport til at hvile i sig selv, så var der fri konkurrence. Så har vi kun at sørge for, at trafikken bliver, som jeg før sagde, så sikker som muligt.

Med hensyn til det miljømæssige er vi klar over, at biler – i særdeleshed benzinbiler – indebærer noget meget uheldigt: deres udstødning forurener. Ud fra den betragtning er det klart, at vi ser noget positivt i den separerede bytrafik, hvorved man kan afhjælpe dette. Vi har på ture bl.a. i Schweiz set, hvordan man har gjort dette for at nedsætte biltrafikmængden. Den slags ting kan efter vores mening også fungere på privat basis.

Jeg kan se, at min taletid begynder at rinde ud. Jeg vil derfor sige om det dagsordensforslag, som nu er fremsat, at vi ikke mener, det er dækkende nok for det, vi mener er vigtigt. Så vi kommer fra Fremskridtspartiets side med følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget opfordrer regeringen til at intensivere sin trafikpolitik i forbindelse med starten af det indre marked 1. januar 1993, således at Fællesskabets samlede trafiksektor prioriteres ligeligt under hensyn til sikkerhed, miljø og økonomi,

går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 5).

#### **Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Også dette dagsordensforslag indgår i den videre forhandling.

(Kort bemærkning).

#### **Tommy Dinesen (SF):**

Jeg forstod, at hr. Ernst B. Schmidts og Fremskridtspartiets trafikpolitik alene går på vejtrafik. Det var det eneste, der blev talt om. Jeg synes jo, man bruger mange milliarder på mange andre ting.

Der blev sagt noget om, at man skulle sikre de svage trafikanter; det var igen kun bilisterne, det drejede sig om. Men hvis nu det er så-