

[Fischer]

Erkender og erkender – det, jeg erkender, er, at Socialdemokratiet ikke ville være med til at genvurdere Århus-Kalundborg-overfarten i lyset af det store underskud og ikke ville være med til en alternativ rute, der kunne have elimineret underskuddet. Vi er så tilbage ved udgangspunktet, som er færgealgsloven fra 1990, og jeg har tilkendegivet, at den konservative folketingsgruppe ikke løber fra sit ansvar for den lov, vi bryder ikke noget forlig. Og dermed kan vi vedtage denne dagsorden.

Det nye i denne dagsorden er, at den konstaterer, at rutens nuværende driftsøkonomi skal forbedres. Jeg håber, at Socialdemokratiet virkelig vil koncentrere sig om det punkt frem for den evindelige socialdemokratiske historiskrivning om »Peder Paars« og »Niels Klim«, som er uinteressant i denne sammenhæng. Det er det nuværende og de fremtidige underskud, vi skal forholde os til, og jeg har forstået denne dagsorden sådan, at Socialdemokratiet omsider er parat til det. Det betragter jeg som et positivt fremskridt, selv om den løsning, vi stemmer om i dag, i bedste fald er den næstbedste eller den tredjebedste løsning.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Når hr. Bilgrav-Nielsen siger, at Folketinget ikke skal drive færgefart osv., vil jeg sige, at det kan man jo sådan set sige om mange ting. Så kan jeg ikke forstå, at hr. Bilgrav-Nielsen selv har stemt for byggeriet af »Peder Paars« og »Niels Klim« i sin tid sammen med SF og Socialdemokratiet. Hr. Bilgrav-Nielsen har også været med til at sælge »Peder Paars« og »Niels Klim«, og hr. Bilgrav-Nielsen har været med til at chartre »Ask« og »Urd«, så det er en lidt sen erkendelse.

Men da jeg har haft forholdsvis meget ret i det, jeg har sagt om disse her sager, vil jeg meget gerne stille mig til rådighed en anden gang, hvis det drejer sig om rederidrift eller sådan noget lignende, i al venskabelighed.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Når hr. Fischer siger, at det, der bliver bekræftet i dag, kun skulle være den næstbedste eller den tredjebedste løsning, så er spørgsmålet: For hvem? Det er i hvert fald ikke for bru-

gerne på Århus-Kalundborg. De alternativer, der var stillet op fra ministerens side, ville under alle omstændigheder have givet ringere serviceniveau på ruten Århus-Kalundborg, end vi har på nuværende tidspunkt, og det ville have været en yderligere serviceforringelse i forhold til, da vi havde »Peder Paars« og »Niels Klim«, og det har Socialdemokratiet ikke ønsket at medvirke til.

Jeg synes, det er meget glædeligt også for brugerne. Jeg synes, at de ligesom er forsvundet i den debat, vi har haft her i dag. Det er meget glædeligt for brugerne af ruten, at vi nu har fået slået fast, at der ikke vil ske yderligere serviceforringelser på Århus-Kalundborg-ruten, før vi har den faste forbindelse over Storebælt; så kan vi til den tid tage stilling til, hvad der skal ske på Kattegat.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Det, vi taler om, er et underskud i år på 130 mio. kr. på en enkelt færgerute, måske 100 mio. kr. til næste år og betydelige underskud også i de kommende år. Jeg forstår udmærket godt, at fru Sonja Mikkelsen gerne vil tage hensyn til lokalbefolkningen – hvem vil ikke det? – men der er jo altså også andre muligheder.

Jeg vil bare sige til fru Sonja Mikkelsen, at skulle det ske, at Socialdemokratiet en dag får regeringsmagten, så tror jeg, at Socialdemokratiet hurtigt vil komme til den erkendelse, at statskassens størrelse ikke er ubegrænset, og at folks vilje til at lade sig beskatte heller ikke er ubegrænset. Det må man altså også tage med i betragtning, når det drejer sig om underskud af denne størrelse. Det må være vores forpligtelse at prøve at bringe så store underskud ud af verden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 6 af Helge Mortensen (S), Fischer (KF), Svend Heiselberg (V), Tommy Dinesen (SF), Sonja Albrink (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Inger Stilling Pedersen (KRF) (se foran) vedtoges med 104 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).