

[Helge Mortensen]

en betaling eller tilbagebetaling fra en konto hos DSB, en konto hos Vejdirektoratet til fonden. Det er heri, lånefinansieringen ligger.

Der er, jævnfør formiddagens diskussion, faktisk en meget klar sammenhæng mellem, hvad vi vil trafikpolitisk og miljøpolitisk, og så det, vi gør. Når tanker som at tage afgifter fra biltrafikken, samtidig med at man vil investere i den kollektive trafik, kan nyde fremme f.eks. hos den nuværende regering i Tyskland, synes jeg, det er lidt underligt, at tanken prompte afvises både fra regeringens og fra andre partiers side. Men det er altså ingen forudsætning, at man så at sige hælder benzinpengene direkte over i fonden; de kan for så vidt indgå til staten, blot man er bundet af, at der er et tilbagebetalingsproblem i forhold til fonden. Det er heri, som jeg var inde på tidligere, at lånefinansieringen ligger.

Jeg lyttede meget interesseret til hr. Svend Heiselbergs indlæg. Der var to ting i det, der var interessante. For det første gav hr. Svend Heiselberg udtryk for, at der var elementer i forslaget, som hr. Svend Heiselberg gerne ville se på og var positivt stemt over for. Det andet var, at hr. Svend Heiselberg ikke som andre ordførere hæftede sig ved nogle misopfattelser af, hvad man troede det var, vi havde skrevet, men faktisk hvad det var vi havde skrevet i forslaget. Det synes jeg vidner om at vi kan mødes i denne diskussion på et temmelig fornuftigt og realistisk grundlag, og at hr. Svend Heiselberg tilsyneladende også var klar over at han ikke ved at give en forholdsvis beskeden og begrænset tilslutning pådrager den offentlige sektor yderligere bureaukratisering. Det er nemlig ikke meningen.

Jeg vil også sige til hr. Tommy Dinesen – det med benzinpriserne har jeg svaret på – at det ikke er afgørende, om man yder direkte til statskassen eller opkræver rent fiskalt. Samspillet imellem afgifter og takstpolitik i den offentlige sektor bør gennemføres uanset infrastrukturfond eller ej. Pengene, der kommer ind, kan man vælge at putte direkte ind i en fond til medfinansiering, eller man kan lade dem gå ind i statskassen og derfra fordele dem senere, sådan som det er vanligt, blot vi er klar over, hvad vi gør.

Mine bemærkninger om benzinen gælder også som svar til fru Charlotte Enevoldsen. I øvrigt fandt jeg – ud over spørgsmålet om ben-

zinen – at der var en åbning fra Centrum-Demokraterne med hensyn til en drøftelse på det foreliggende grundlag.

Jeg vil afslutningsvis sige, at selv om statsministerens åbningstale er blevet citeret, og selv om den blev plagieret af hr. Bilgrav-Nielsen, ligger der ikke i statsministerens åbningstale eller i det, der i øvrigt er sagt – heller ikke i det, der er sagt i dag – nogen vished for, at det, man træffer beslutninger om, er en længerevarende plan. Når man taler om fremrykninger af offentlige investeringer, her vedrørende infrastrukturen, er det Socialdemokratiets udgangspunkt, at vi ikke kun fremrykker det, som regeringen på finansloven har sat tilbage, men at man fremrykker de opgaver, der er på finansloven. Det vil sige, at vi ekstraordinært giver bevillinger, og at vi gør det efter en plan, således at det ikke kun omfatter nogle få veje, men at det er påtrængende opgaver over hele landet, der bliver prioriteret, og at der også sker en fordeling imellem den kollektive trafik og vejtrafikken.

Jeg vil henlede opmærksomheden på – dette også sagt til hr. Tommy Dinesen – at vi i forslaget forudsætter, at den afgørende vægt skal lægges på jernbaneområdet, og kun i mindre grad på vejområdet. Vi mener, at det – som det er også fremgået af dagsordenen i dag – er på jernbaneområdet, der er nogle store perspektiver.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg synes, jeg kunne fornemme på hr. Helge Mortensen her mod slutningen, at han vendte tilbage til formiddagens diskussion, der dog mandede ud i en dagsorden bredt vedtaget, hvori der bl.a. står, at regeringen skal fremlægge en plan for de samlede trafikinvesteringer. Det var vi altså enige om. Det har intet med det her forslag at gøre. Der er intet i situationen, som den er i øjeblikket, der forhindrer Folketinget og regeringen i at gøre det, og det er nu besluttet, at det vil vi gøre.

Dernæst er der intet, der forhindrer hr. Helge Mortensen og hans parti og os andre – vi er jo stort set enige om det her – i under finanslovforhandlingerne at sikre os, at den nyopdeling, hvad angår loft over investeringer henholdsvis drift, skal gælde anlægsopgaver af