

[Gert Petersen]

dig, at de drives ud i en desperat situation, og jeg kan ikke se bort fra, at der er dræbt ca. 1.000 mennesker på tre uger. Det er formodentlig lige så mange, som er blevet slået ihjel i Bosnien, det får bare ikke nogen overskrifter. Tager man samtidig i betragtning, at det kurdiske sprog stadig væk bliver diskrimineret i Tyrkiet, og at man ikke vil forhandle med moderate kurdere om en selvstyreordning, synes jeg ikke, at vi kan lade det gå uden bemærkninger, og jeg mener, Danmark bør fremføre nogle protester over for Tyrkiet i den anledning.

Det andet, jeg ville sige, drejer sig om spørgsmålet om ikkeindblanding, hvor jeg nok – det kan så lyde polemisk – synes, at udenrigsministeren gjorde sig det lidt let, da han sagde, at der nu er mulighed for at gribe ind for at sikre menneskerettigheder; princippet om ikkeindblanding har ikke længere den samme vægt, som det hidtil har haft. Nu har jeg vist endda modereret ministerens udtalelser.

Det er rigtigt, at ikkeindblandingsprincippet er blevet udvandet i CSCE, og det er godt. Her accepteres det, at menneskerettigheder er et internationalt anliggende. Men vi har nogle enorme problemer med den øvrige verden. Jeg ser netop i referater fra FN, at der har været en debat om spørgsmålet, og det er ikke bare Kina, som vender sig imod enhver udvanding af ikkeindblandingsprincippet, det er også et land som Indien. Og Indonesiens udenrigsminister har holdt tale i FN. Her holder man også meget fast ved suverænitetsbegrebet og vil ikke acceptere nogen form for indblanding, heller ikke når det drejer sig om menneskerettigheder.

Så vi skal i hvert fald se i øjnene, at der stadig væk er lang vej at gå, før princippet om indblanding for at sikre menneskerettigheder bliver generelt accepteret også uden for den europæiske kreds.

Duetoft (CD):

Nu skal man passe på, at man ikke bliver så bange for ordet polemik, at man ikke tør trække nogen linjer op. Jeg mener ikke, at det er polemisk eller noget som helst andet at konstatere – hvad jeg gerne står ved at jeg har konstateret – at der er et andet grundsynspunkt hos Fremskridtspartiet end hos de syv andre partier i Tinget, og det kan der vel ikke være noget

galt i. Jeg er overbevist om, at Fremskridtspartiet er stolte af, at de er anderledes end os alle sammen.

Jeg mener, der er en fundamental forskel på Fremskridtspartiet og de øvrige partier i synet på bistandspolitikken. Jeg mener også, der er det i synet på behovet for et politisk samarbejde i EF. Jeg hørte med stor interesse hr. Svend Auken understrege, at det er nødvendigt at sammenbygge det politiske samarbejde i EF endnu mere, og det forestiller jeg mig næppe at Fremskridtspartiet med deres underlige kampagne omkring den 2. juni kan være enig i, så der er vel også en forskel her.

Der er også en forskel med hensyn til handelsspørgsmålet, for de øvrige partier har markeret, at det har nogle konsekvenser for Danmark, mens Fremskridtspartiet siger: Lad dem bare sende deres varer til os, og i øvrigt sker der intet her i landet ved det.

Jeg mener faktisk, at der er grundlæggende forskelle på Fremskridtspartiet og de andre partier i Tinget. Og det er ikke polemisk, det er en almindelig kendsgerning efter det, fru Annette Just har sagt.

Så vil jeg kvittere for hr. Svend Aukens synspunkter til sidst med hensyn til fremmedhadet i Danmark. Jeg vil ikke sige, at vi er enige, for det ville være at sende takkebrev for takkebrev, men jeg vil gerne understrege, at vi også mener, det er vigtigt, at de politiske ledere i Danmark stiller sig op og markerer, at det er holdningen, og at man derved går i spidsen.

Men jeg må altså sige, at hvor meget jeg end håber, det vil ske, så har vi en lidt ærgerlig erfaring på det område, for faktisk startede CD sidste december måned en racistdebat i Folkettinget, hvor alle partier stemte for en dagsorden – nej, Fremskridtspartiet var for resten også dér alene – men alle øvrige partier stemte for en dagsorden, hvor man fordømte racismen. Det var selvfølgelig flot og godt, men jeg har manglet lidt aktivitet i debatten derefter. Jeg synes godt, at man på baggrund af den dagsorden kunne have været mere aktive rundt omkring med at slå ned, hver gang der dukkede disse synspunkter op, og det håber jeg man måske med udgangspunkt i en sådan partilederrunde kan få slået igennem.

Det hænger sammen med denne debat i den forstand, at det også er en sikkerhedspolitisk vurdering i Danmark, om flygtningestrømme