

[Svend Auken]

overhovedet muligt og vi undgår presset på vore egne lande med alle de problemer, det medfører. Det har ikke noget at gøre med lukkede grænser, eller at vi ikke skal modtage vor andel af flygtningene, men jeg tror, at en forebyggende flygtningepolitik vil have meget stor betydning.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Det sidste er jeg enig med hr. Svend Auken i, og det var jo også noget, jeg gav udtryk for i min ordførertale tidligere i dag. Vi er nødt til at se tingene i den sammenhæng.

Fru Annette Just siger, at fremmedhad og racisme ikke har noget at gøre med debatten i dag. Ja, det kan man rent umiddelbart godt sige at det ikke har, men omvendt er det noget af det mest destabiliserende i Europa i dag, hvis vi sender flygtninge m.m. frem og tilbage mellem landene, fordi ingen vil tage sig af dem. Det vil virkelig være noget, der kan skabe kaos i Europa, og derfor hænger det altså sammen med sikkerhedspolitikken.

Og her er det jo meget pudsigt, at netop Fremskridtspartiet, der har sikkerhedspolitikken som en af mærkesagerne, i forbindelse med nej-til Maastrichttraktaten jo har forhindret en fælles politik på området. Det ville være helt logisk at lave en overordnet asyl- og indvandringspolitik i EF, men det vil Fremskridtspartiet altså ikke være med til.

Men jeg forstår såmænd godt stoltheden hos fru Annette Just ved at stå alene, for det er da klart, at der findes to forskellige måder at bekæmpe fremmedhadet på. Den første er den, som de fleste partier her i Folketinget går ind for: at vise tilstrækkeligt politisk mod til at gå ud og kæmpe imod fremmedhadet. Den anden – som selvfølgelig er den letteste – er at smide alle de fremmede ud, så der ikke er nogen tilbage at hade, og det er jo Fremskridtspartiets linje: Danmark for danskerne. Det er selvfølgelig et synspunkt, men jeg glæder mig da over, at syv partier i Folketinget klart afviser den holdning til udlændinge og fremmede.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Hr. Duetoft vil ikke forstå, hvad jeg siger, og det meste af det, der blev sagt, gider jeg næsten

ikke svare på. Men jeg vil blot minde om, at Fremskridtspartiet var det første parti, der anmodede om, at vi ratificerede asylkonventionen, så hvis hr. Duetoft ville høre efter en gang imellem og lægge mærke til, hvad der sker i folketingssalen, ville hr. Duetoft også have lagt mærke til, at det intet har med EF-unionen at gøre. Allerede inden unionsafstemningen havde vi faktisk her i Folketinget besluttet at ratificere asylkonventionen.

Jeg synes, jeg bør sige til hr. Svend Auken, at selv om hr. Svend Auken mener, at det er Reaganæraens skyld, at Danmark er så forgældet, vil jeg godt have lov til at sige – med en let omskrivning af hr. Svend Aukens egne ord – at det er den socialistiske æras skyld, at vi sidder med den gældsætning. Det var jo rent faktisk i 1970'erne, mens Socialdemokratiet, i hvert fald så vidt jeg erindrer, sad med regeringsmagten, at man skabte den gældsætning af bl.a. Danmark, så hr. Svend Auken har jo sin del af skylden for den.

Og så vil jeg gentage, at når Fremskridtspartiet har kæmpet så hårdt for at få ændret flygtningeloven, er det netop for at forhindre fremmedhad og racisme. Men hr. Duetoft bliver ved med at køre frem med, at vi kun gør det, fordi det er danskerne, det skal dreje sig om nu, det er et godt dansk emne, så lad os endelig få det frem. Jeg synes, det er forkasteligt.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Vi går tilbage til ordførerrækken.

Jørgen Estrup (RV):

Debatten er åbenbart vægnet lidt til live her på det sidste, og det er vel egentlig ingen skade til. Selv om vi ikke skal trække kunstige grænser, er det jo oplagt, at der er nogle forskelle mellem os, også på det udenrigspolitiske område. En af dem er påpeget ganske kraftigt fra hr. Duetofts side, og jeg synes, at selv om en flygtningedebat ikke direkte hører hjemme i den sikkerhedspolitiske debat, er det dog vigtigt at understrege, at tolerance og forståelse for andres rettigheder måske er den største mangelvare i verden omkring os.

Men en anden ting, som jeg synes at det kan være nødvendigt at påpege i denne sikkerhedspolitiske debat, er, at Danmarks indsats og Danmarks rolle kræver afsavn. Jeg synes, det skal siges, fordi politikerne i alt for mange lan-