

**[Jørgen Estrup]**

de viger tilbage for at fortælle deres vælgere, at det kræver sin pris at få fred og stabilitet og økonomisk fremgang i omverdenen. Vi skulle meget nødtigt falde i den grøft, men det kræver altså, at vi er parate til at bryde med vanetænkning, bryde med velerhvervede interesser. Det kræver, at vi er parate til at flytte pengene fra de steder, hvor vi har været vant til at bruge dem – og hvor nogle selvfølgelig ønsker at de fortsat skal bruges; jeg tænker i denne sammenhæng naturligvis ikke mindst på de dele af det danske forsvar, der ikke vil være brug for i den kommende tid – og over til andre områder, hvor de kan komme den sikkerhedspolitiske indsats til gavn, herunder den del af forsvaret, som kan bruges i en international sammenhæng og gøre nytte i en fredsbevarende og måske som en sidste nødløsning fredsskabende indsats.

Men det er vigtigt, at både regeringen, oppositionen og Folketinget som helhed fra denne talerstol gør det klart for befolkningen, at det har sin pris, og at vi ikke løser konflikterne – og det er jo netop, hvad sikkerhedspolitik drejer sig om – ved at folde hænderne og sige, at vi har gjort vores. Tværtimod bliver vi nødt til fortsat at forstærke indsatsen i støtten til Østeuropa, i støtten til udviklingslande og i bekæmpelsen af de globale miljøproblemer.

Jeg vil godt afslutningsvis advare imod den tendens, der har været til, at man ville løse Østlandenes problemer ved at tage pengene fra ulandene. Det gør man nogle steder i Europa i øjeblikket, men det bør Danmark ikke gøre, og vi vil i hvert fald i Det Radikale Venstre kraftigt modsætte os en sådan udvikling.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg synes ikke alene, det er beklageligt, men også forunderligt, at udenrigsministeren på et tidspunkt, hvor han synes, vi har haft en god debat, her fra talerstolen beklager sig over, at hr. Svend Auken kommer med et par enkelte kritiske bemærkninger. Og så slutter vi af, og der bliver spurgt, om der er nogen, der ønsker ordet yderligere – det er der ingen der gør, heller ikke udenrigsministeren. Men jeg spurgte udtrykkelig udenrigsministeren om kurdernes situation i Tyrkiet. Det er muligt, udenrigsministeren har glemt det, all right, vi er alle sammen kun mennesker, også udenrigsministeren,

men ellers synes jeg det ville virke noget arrogant.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg er ikke i stand til på stående fod at give hr. Gert Petersen den redegørelse for kurdernes aktuelle situation i Tyrkiet, som hr. Gert Petersen har bedt om, og jeg synes oprigtigt talt, det er urimeligt i en debat af denne karakter. Jeg skal meget gerne sørge for, at hr. Gert Petersen får en grundig redegørelse for det spørgsmål, der er stillet, men det vil blive dér, hvor den slags drøftelser føres, nemlig i Det Udenrigspolitiske Nævn.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg forstår stadig væk ikke, hvorfor det skal foregå i Det Udenrigspolitiske Nævn. Man må spørge sig selv, om det er, fordi forhandlingerne i nævnet er fortrolige, så hverken den tyrkiske ambassadør eller det tyrkiske udenrigsministerium hører noget om disse forhandlinger. Jeg må altså konstatere, at udenrigsministeren ikke vil det, men jeg beder alligevel om, at udenrigsministeren her fra denne talerstol tager afstand fra den tyrkiske regerings behandling af det kurdiske problem. Det er det hele.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Det har jeg gjort tidligere, hr. Gert Petersen, det har regeringen gjort tidligere, og det gør jeg gerne igen!

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 8 af Svend Auken (S), Ahlmann-Ohlsen (KF), Hanne Severinsen (V), Gert Petersen (SF), Annette Just (FP), Duetoft (CD), Jørgen Estrup (RV) og Ole M. Nielsen (KRF) (se foran) vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 84:**