

[Ivar Nørgaard]

Jeg må forstå svaret sådan, at de direktiver, som vi med møje og besvær altså har vedtaget i EF-landene, og som skal have virkning vedrørende det indre marked fra den 1. januar 1993, ikke får virkning for de EFTA-lande, der har ratificeret, således at der altså bliver en form for forskelsbehandling. Der bliver en form for ikketoldmæssige handelshindringer mellem Danmark på den ene side, Sverige og Norge og Finland på den anden side, som er ophævet mellem Danmark og de andre EF-lande. Er det korrekt opfattet?

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg værdsætter hr. Ivar Nørgaards forsøg på at mindske arbejdsbyrden i Markedsudvalget, men jeg vil anbefale, at disse meget tekniske og komplicerede spørgsmål tages op i udvalget. Jeg er nemlig sikker på, at hvis jeg havde svaret på dem, så ville hr. Ivar Nørgaard have fundet en endnu mere detaljeret sag til at drive mig frem mod den konklusion, jeg nu frivilligt drager.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 79:**

*Forslag til lov om ændring af toldloven, merværdiafgiftsloven (momsloven) og kildeskatteloven m.v. (Betalingsbestemmelser).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(FremSAT 28/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Det kan jo se voldsomt ud, når der fremsættes et lovforslag, som ændrer både i momsloven, i toldloven og i kildeskatteloven, men indholdet vedrørende retningslinjer for betalingsbestemmelser er ligesom til at overskue.

Socialdemokratiet er enig i hensigten med at harmonisere reglerne om opkrævning af strafgebyrer i de forskellige love. Det er jo egentlig det, der er tale om. Men jeg kan godt forstå, at skatteministeren har fået lidt gebyrskræk og nu for at undgå spørgsmål om gebyrer eller ej ønsker at ændre i lovene, så vi fremover benytter os af det mere uskyldige og ret uangribelige, der ligger i ordet afgifter.

Jeg er enig med ministeren i de småjusteringer, der er i lovforslaget vedrørende bestemmelserne om, hvornår de forskellige afgifter skal udløses, for sådan som vi er vidne til det i dag, er der virkelig tale om et utroligt ressourcespild ved administrationen af gebyrerne. Enten bliver de aldrig opkrævet – langt mindre betalt – eller også må man efterfølgende afskrive dem.

Det er også i orden, at vi prøver at genoplive ekspeditionsafgiften på TIR-godkendelserne. Og bestemmelserne vedrørende serviceydelse på oplysninger vedrørende skatteforhold synes vi også vi kan være med til. Det vil forhåbentlig så være med til at forebygge det misbrug, der finder sted i dag.

Økonomien i lovforslaget ser ud til at hænge sammen, og Socialdemokratiet er positiv over for forslaget, men vi vil selvfølgelig være opmærksom på, hvad der kan fremkomme under udvalgsarbejdet.

Vi tilslutter os lovforslaget.

**Aagaard (KF):**

Vi kan også fra konservativ side give tilslutning til lovforslaget og tilslutte os det formål, at gebyrbestemmelserne nu også indeholder gebyrets størrelse og en harmonisering af reglerne for pålæggelsen af gebyrerne i såvel moms- som kildeskatteloven. Det finder vi er hensigtsmæssigt, således at man let kan orientere sig om tidsfristerne, og hvad det koster ikke at overholde disse.

Med hensyn til gebyrernes størrelse er det vor opfattelse, at de svarer til den omkostning, der er en følge af, at man ikke overholder de fastsatte frister.