

[Aagaard]

Det tredje element i forslagene, adgang til syn og skøn i forbindelse med bindende forhåndsbesked i ligningsrådet, kan vi varmt anbefale. Jeg er ikke i tvivl om, at det vil give vore ligningsråd et betydelig bedre beslutningsgrundlag fremover.

Jeg skal til slut anbefale lovforslaget til en hurtig behandling i udvalget.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg er opvokset med et system, der har lidt med jura at gøre, og vi har et utrolig godt system. Både i civile sager og i straffesager har vi et klagesystem og et appelsystem, og hvis man får medhold, er det modparten eller det offentlige, der skal bære omkostningerne. Det synes jeg er et godt system.

Det har vi ikke haft inden for skatteområdet. Vi har haft det inden for domstolene, men ikke i skatteankenævnene og Landsskatteretten. Det, skatteministeren lægger op til her, er netop at udvide dette retssikkerhedsprincip på omkostningsområdet. Det er utrolig lidt værd at få medhold i en klage ved Landsskatteretten, hvis det, at man har måttet købe hjælp fra revisorer og advokater og andre for at få sin ret efter loven, skal koste én mere end det, man opnår som resultat af sin klage. Jeg synes, at lovforslaget lægger godt op til at undgå denne urimelighed.

Der er ingen lande – det har vi jo lige hørt – der har så tung en beskatning, som vi har herhjemme. Derfor er det også rimeligt, at vi finder ud af at skaffe de midler, der er nødvendige til den omkostningsdækning, der her lægges op til. Jeg tror, det mange gange har været for nemt at henvise borgerne til at klage. Det har man kunnet gøre næsten omkostningsfrit, og det er ikke rimeligt. Dette lovforslag kommer alle borgere til gode, rige såvel som fattige.

Jeg tror, at mange – også folk, der tilhører fru Pia Gjellerups parti – har oplevet at føle, at deres sager ikke er blevet behandlet helt fair hos de underordnede skattemyndigheder. Alligevel har de afholdt sig fra at klage, fordi den fornødne ekspertise har kostet for dyrt. Også disse mennesker kommer dette lovforslag til gode.

Jeg er med på, at vi under udvalgsarbejdet skal finde nogle løsninger på de tekniske problemer i forslaget. Vi hilser det yderst velkommen, også hvad angår punkterne om syn og skøn og bindende forhåndsbesked.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg undrer mig lidt over henvisningen til fru Pia Gjellerups parti, men jeg føler mig i hvert fald kaldet til at kommentere indlægget. For selvfølgelig er der da også socialdemokrater, der har skattesager, selvfølgelig er der da også socialdemokrater – de udgør ca. en tredjedel af befolkningen – der føler, at de kan have god grund til at få sagkyndig bistand til at vejlede sig i forbindelse med sagsbehandlingen.

Men mine kommentarer til det, der lægges op til her, er, at det er fuldstændig uoverskueligt, hvad der kan ydes dækning til, og det tror jeg både Socialdemokrater og alle andre gerne vil have at vide, inden vi bare stemmer for et forslag, man ikke kender konsekvenserne af.

Jens Thoft (SF):

Det er jo vigtigt at fastslå, at skattefars opgave ikke bare er at knalde slamberterne, men også at hjælpe dem, der snyder sig selv. Men det forudsætter, som fru Pia Gjellerup sagde, ressourcer. Og det er et problem, at der hverken er ressourcer til at knalde slamberterne eller til at hjælpe de resourcesvage.

Forslaget i den nuværende form kan SF ikke støtte. Jeg vil gerne begrunde det, fordi tanken er jeg meget opmærksom på. Mest modstander er jeg af, at man nu laver omkostningsdækning i forbindelse med sager i ligningsrådet og ved bindende forhåndsbeskeder i ligningsrådet. Det er et af de områder, hvor jeg synes man skal holde fast på brugerbetalingsprincippet. Hvis man har så indviklede skatteforhold, at man ikke kan klare sig med en lovsamling eller den lille »Snyd ikke Dem selv i skat«, som jeg i øvrigt kan anbefale, synes jeg, det er rigtigt, at man også betaler for udgifterne ved det.

Jeg er også modstander af – sådan som jeg læser forslaget, jeg forstod, at fru Pia Gjellerup ikke helt læste det sådan – at tilskuddet gælder, hvad enten skattefar taber eller vinder, hvad enten det er skatteyderen, der taber eller vinder, så skal han have tilskud til sine udgifter.

Så er jeg utilfreds med, at der i loven ikke udstikkes retningslinier for, hvordan tilskuddet beregnes, og jeg har ligesom fru Pia Gjellerup undret mig over den kryptiske bemærkning om, at pengene skal hentes ind via en ud-