

[Rahbæk Møller]

Jeg ser, at ministeren ikke hører efter, så formentlig får vi ikke noget svar fra ham. Men det ville være rart, hvis vi kunne få det her, og under alle omstændigheder skal vi have det under udvalgsbehandlingen.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det er for dårligt at høre SF anbefale os andre at læse høringsvarene fra den fase, der trådte i kraft, efter at forliget var indgået og udkastet var sendt ud til omverdenen, og til den endelige ordlyd af lovforslaget blev lavet. Vi er faktisk mange, der har læst høringsvarene. Vi har læst dem grundigt, og vi har taget hensyn til mange af dem. Hr. Frank Jensen har netop remset op, hvilke ændringer der er kommet ind som følge af høringsfasen.

Det er jo således, at vi i denne sektor har at gøre med mennesker, som både kan læse indenad, kan sætte pen til papir, som kan skrive, og som kan formulere sig. Og de har ganske nøje gennemgået lovforslaget og er kommet med adskillige anvisninger, som vi fandt fuldstændig rimelige, eller som vi fandt løste problemer, der ville opstå, hvis det ikke blev ændret.

Men jeg fornemmer nu, at SF er kommet ud i den særlige idræt, som SF er eksperter i, nemlig den med at finde hår i suppen. Og end ikke det faktum, at der er sket mange ændringer fra det første udkast og efter høringsfasen, har kunnet få SF til at give os så meget som bare et lille figenblad og sige o.k., det er da også godt, at der er kommet ændringer ind. Det synes jeg godt SF kunne give.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Fru Elisabeth Arnold er ikke nogen særlig god lytter. Jeg sagde lige netop til hr. Frank Jensen, at de ændringer, der kom ind efter høringsvarene, er forbedringer. Men jeg skal da også gerne sige til fru Elisabeth Arnold, at de ændringer, der er kommet ind efter høringsrunden, er forbedringer.

Problemet er, at den helt afgørende skavank i det styrelseslovsforslag, der foreligger, nemlig at man bygger alt for meget på stærke lederes personlige magt, er der ikke gjort op med, bortset fra måske enkelte punkter. Derfor kan vi fortsat ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Den mest undergravende bestemmelse for en stærk leder er, at han kan blive væltet. Og en af de bestemmelser, der blev indført efter høringsfasen, er netop, at ledere, der på den ene eller den anden måde opfører sig tumpet, kan blive udsat for mistillid af det organ, de arbejder sammen med. Og hvis det ikke er en svækkelse af en stærk mand, så ved jeg sandelig ikke, hvad det er.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg har også læst, at det er muligt for det pågældende organ at indstille til rektor, at dekanen fyres, henholdsvis til dekanen, at institutleder fyres. Jeg har ikke kunnet finde det noget sted. Det er da muligt, det er mig, der har været uopmærksom, men jeg kunne ikke finde nogen steder, hvor der stod, at rektor kunne vælges. Hvor står det? Det vil jeg gerne have at I gør opmærksom på.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Det står faktisk i loven, at hvis et enigt konsistorium med undtagelse af rektor ønsker nyvalg på rektorposten, skal der foranstalles et nyvalg. Det skal ikke hverken indstilles til ministeren eller nogen anden. Det er konsistorium, der direkte foranstalter det.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Det kan jeg bekræfte, og jeg kan også bekræfte det, som hr. Frank Jensen tidligere sagde om ledernes initiativforpligtelse; det er der ingen tvivl om.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg er glad for at høre denne bemærkning af ministeren. Så får vi en interessant diskussion om, hvorfor man i det ene tilfælde bruger ordet »fastlægge« og i det andet tilfælde ordet »godkende«.

Hvad angår bestemmelsen om, at rektor altså kan fyres af et enigt konsistorium bortset fra ham selv, skal vi være opmærksom på, at dette