

[Pia Larsen]

Også i L 63 tilstræbes det at samle de selskabsretlige reguleringer i aktieselskabsloven med henblik på at foretage en forenkling.

Desuden foreslås det, at det eksisterende system med forhåndsgodkendelser erstattes af et tilsvarende anmeldelsessystem. Formålet er at mindske bureaukratiet i forbindelse med udvikling af nye produkter på livsforsikringsområdet.

Desuden foreslås det, at Finanstilsynet skal kunne foretage undersøgelser og offentliggøre redegørelser på forsikringsområdet, således at offentligheden får bedre mulighed for at skelne de forskellige livsforsikringsprodukter fra hinanden. Det anser vi i Venstre for at være et meget vigtigt tiltag. Som systemet er nu, er det jo næsten umuligt at sammenligne det ene forsikringstilbud med det andet. At der så også, som hr. Erling Olsen fremhævede, burde være bedre mulighed for sammenligning mellem pengeinstitutters tilbud og forsikringsselskabers tilbud, vil vi også gerne være med til at se på.

Der er meget teknik i disse tre lovforslag, men når man går om bag teknikken, kan man ikke være i tvivl om hensigten med de foreslåede ændringer. Det er ændringer, som vi i Venstre fuldt ud kan anbefale, og vi tilsiger en grundig og omhyggelig udvalgsbehandling og støtter forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Der er jo tale om et hav af tekniske ændringer af tre forskellige love. Jeg tror, at det vil være klogt allerede nu at gøre opmærksom på, at jeg ikke har forstået de fulde konsekvenser af samtlige ændringer til disse tre love. Derfor tror jeg også, at en stor del af den egentlige sagsbehandling kommer til at foregå i udvalget – og også den egentlige politiske diskussion – efterhånden som vi finder ud af rækkevidden af disse mange, mange ændringer. Jeg vil derfor ved denne førstebehandling holde mig til nogle få rimelig klare ændringer.

En ændring er vi klart positive over for. Det er præciseringen af bestyrelsesansvaret, det er forbud mod arbejdende bestyrelsesformænd, det er oplysninger om bestyrelsesmedlemmers poster i andre selskaber. Det er vel klart for de fleste efter de mange erhvervsskandaler, at det er nødvendige stramninger af selskabsloven. Det kan vi klart tilslutte os.

Et spørgsmål har jeg i den forbindelse. Det angår bestyrelsesmedlemmers poster i andre selskaber: Hvorfor ikke direktørers? Det kan sådan set være lige så relevant at se på, hvad direktørerne er knyttet til.

Et punkt er vi noget skeptiske over for. Det er den lettere adgang til at omdanne andelselskaber til aktieselskaber. Vi mener, det er en styrke, at vi har en andelssektor i dette land. Vi ønsker den ikke i almindelighed omdannet til aktieselskaber, og derfor har vi heller ikke noget ønske om at lette omdannelsen.

Så er der spørgsmålet om tilsynet med finansielle koncerner, moderselskaber. Det er klart, det skal vi have. Så er der hele spørgsmålet om forsikringsselskaber, hvor man vil ændre godkendelse til anmeldelse, og i sammenhæng dermed vil man give Finanstilsynet mulighed for at offentliggøre sammenlignende analyser. Det sidste er vi klart tilhænger af, men om det er en nødvendig pris, at vi skal gå ind for anmeldelse og dermed godkendelse, vil vi godt overveje nærmere, før vi giver endelig tilslutning.

Til slut vil jeg godt kommentere hr. Erling Olsens annoncering, bebudelse af, at han vil komme med et ændringsforslag om at indføre offentlige repræsentanter i forsikringsselskaberne. Vi er positive over for tanken, men jeg er nødt til at sige, at vi jo ikke slipper for i den forbindelse at overveje, hvad vi egentlig skal bruge disse offentlige repræsentanter til. Det er jo ganske rigtigt som sagt fra modstandernes side, at foreløbig har vi ikke haft megen glæde af de offentlige repræsentanter i pengeinstitutternes bestyrelser.

Det er typisk poster, der uddeles som politiske venneposter, og dér vil jeg godt notere, at der vistnok ikke er en eneste SF'er, der har været venner med den siddende minister. Til gengæld er der ganske mange borgerlige. Så kunne jeg selvfølgelig godt sige, at det var mere sandsynligt, hvis der nu var nogle SF'ere, at de ville være mere kritiske over for den siddende ledelse, men det vil jeg forbigå.

Jeg vil da godt rejse spørgsmålet, om der overhovedet skal være politiske repræsentanter, eller om vi ikke snarere skulle se på andre typer: folk med, havde jeg nær sagt, indsigt. Nu vil jeg ikke sige, at politiske repræsentanter ikke kan have indsigt, men det skulle være folk, hvis hovedforudsætning for at sidde der