

[Lone Dybkjær]

også gerne gøre i dag, men her synes jeg måske, at man er gået lige langt nok. Så meget om titlen.

Ellers er vi jo også tilhængere af den åbenhed og indsigt, der, om jeg så må sige, lægges op til i næsten alle forslag, men selvfølgelig, som fru Kirsten Jacobsen sagde, med nogle begrænsninger.

Om selve bestyrelsesarbejdet – og det er så til lovforslag nr. L 61 – skal jeg sige, at vi er tilhængere af, at der bliver en klarere præcisering af det. Det tror vi helt generelt vil være nyttigt, og vi er også tilhængere af, at man fjerner begrebet arbejdende bestyrelsesformand. I det store hele handler det vel også noget om penge og afhængighed, og derfor kunne man måske godt præcisere det lidt tydeligere. Det virker underligt på mig, at man føler det nødvendigt at præcisere, at en bestyrelsesformand kan være med til at udvælge en direktør – det er vel sådan set en bestyrelses arbejde at ansætte en direktør – men det er vel for at prøve at sætte nogle grænser og sige nogle selvfølgeliger, men det, det reelt handler om, er vel også den gensidige aflønning, der sker af personerne de mange selskaber imellem, som måske i virkeligheden gør, at det er meget svært gennemskueligt, hvilken afhængighed der er, og også hvilke indtægter der rent faktisk er.

Vi er derfor også tilhængere af, at man skal give oplysninger om ledelseshverv i andre selskaber, sådan at man kan begynde at få en drøftelse af, om det i virkeligheden ikke er alt for få personer, der deltager i ledelsesprocesserne i den større del af f.eks. dansk erhvervslev, og så se, om vi ad den vej kan få en diskussion i gang om det.

I den sammenhæng vil jeg godt spørge, om vi giver de medarbejdervalgte repræsentanter tilstrækkelige muligheder for rent faktisk at varetage en hel del af det komplicerede bestyrelsesarbejde, og om vi netop ikke, når vi skal understrege pligter og dermed altså tydeliggøre bestyrelsesmedlemmernes ansvar, skal prøve at diskutere, hvilke reelle muligheder medarbejderne har for at løfte deres opgave i de forskellige selskaber. Vi har mange erfaringer med det, men gennemgående er det lidt vel meget gennemsnitsbetragtninger, vi kommer ind på, og jeg kunne i hvert fald godt tænke mig, at vi under udvalgsarbejdet fik en nærmere drøftelse af disse ting.

Når det drejer sig om forsikringsselskaber, skal jeg blot sige, at jeg er enig i det, der har været sagt om flyttegebyrerne og de bindinger, der er. Jeg synes gennemgående, at langt de fleste gebyrer inden for finansieringsselskaberne uanset sammenhæng er fuldstændig groteske i forhold til de omkostninger, der rent faktisk er forbundet med det, og som jo stort set kun handler om, at hvis man én gang har valgt et finansieringsinstitut, er det nærmest økonomisk umuligt at flytte et andet sted hen. Jeg synes derfor, at vi også skal prøve at diskutere det nærmere, for det kunne animere til en fornuftig konkurrence finansieringsinstitutterne imellem, hvis man havde mulighed for at skifte lettere, end man har i dag; i alle mulige sammenhænge lægges der rent faktisk mange hindringer i vejen for, at man kan foretage flytninger.

I tilknytning til det vil jeg også tage spørgsmålet om offentlige repræsentanter op og sige, at jeg er tilhænger af, at der også kommer offentlige repræsentanter i forsikringsselskaber. Jeg mener derimod ikke, at vi skal diskutere det i forbindelse med pensionselskaber, al den stund at der i mange pensionselskaber er mulighed for at foretage nogle direkte valg.

Fru Kirsten Jacobsen var inde på de offentlige repræsentanter og sagde, at det var bevist, at de ikke gjorde nogen nytte. Det synes jeg ikke der er dokumentation for. Jeg tror, at der kan være regnskabsunderskud i finansieringsselskaber og alt muligt andet, hvad enten der er en offentlig repræsentant eller ej, men at sige, at det er bevist, at de ikke har gjort nogen nytte, er at udelukke nogle af de steder, hvor de offentlige repræsentanter måske rent faktisk har gjort nogen nytte. Ikke fordi vi behøver tage hele den diskussion op igen, men da den jo kommer op i forbindelse med et ændringsforslag, kan vi lige så godt gøre det.

Vi er tilhængere af offentlige repræsentanter. Vi mener, at de offentlige repræsentanters store fordel er, at de er helt uafhængige af aktionærinteresser og derfor ikke indgår i den sammenspisthed, man desværre ofte ser i de forskellige selskaber. Der er nemlig ikke tale om, at aktionærrepræsentanter repræsenterer rene aktionærer; der foregår handler på kryds og tværs, og der er netop alle mulige, også økonomiske, aftaler og bindinger imellem bestyrelsesmedlemmerne. Det betyder, at mange be-