

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil ikke tage en diskussion op med fru Lone Dybkjær om, hvilke krav til bevisførelse der stilles i Det Radikale Venstre, og hvilke krav jeg stiller, men jeg synes, det forekommer meget betænkeligt og sandsynliggjort – skal vi da sige det sådan? – at de steder, som jeg nævnte, hvor skandalerne har været åbenbare for enhver, havde det været på sin plads, at man enten i bestyrelsesberetningen, i regnskaberne, i bestyrelsesreferaterne eller andre steder kunne have set, at den offentlige repræsentant f.eks. ikke havde accepteret det, der i hvert fald senere er erkendt at være direkte ulovligt, f.eks. at kreditforeningerne bemægtigede sig lånernes reservefondsandele.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Tak for de mange gode og positive bemærkninger, som jeg har noteret mig.

Først og fremmest vil jeg gerne medgive alle ordførerne, at der er tale om tre meget store, teknisk tunge lovforslag, og derfor er det også klart, at jeg i dette tilfælde vil gøre alt, hvad jeg kan, for at den tekniske gennemgang i udvalget kan forløbe så glat og gnidningsfrit som overhovedet muligt, så alle de tvivlsspørgsmål, der måtte være om effekten af det ene eller det andet, bliver belyst; for jeg må medgive de fleste ordførere, at det ikke ligefrem er let læsning hverken for ministre, Folketing eller for den sags skyld for de folk, der skal leve efter det. Jeg har nok en fordel af at have haft væsentlig længere tid til at gennemlæse det, og jeg vil gerne give Folketinget den samme mulighed.

Jeg vil derfor begrænse mig til blot at kommentere tre punkter:

Det første er til fru Kirsten Jacobsen, som bad om et svar vedrørende mixed holding. Det er klart, at i den diskussion, vi skal have, skal vi gennemgå, hvad det er for en model, vi har valgt til at kontrollere holdingselskaber, for også vi er interesseret i, at der ikke skabes en mulighed for misbrug i forbindelse med overflytninger, som er helt, om jeg så må sige, utilstedelig. Lad os analysere det grundigt, og lad os se på de forskellige muligheder for at kontrollere holdingselskaber i relation til det, der rent faktisk af hensyn til indskydere og forsikringstagere skal kontrolleres, nemlig finansverdenen.

Det andet spørgsmål var om offentlige repræsentanter: Jeg har, som det også er nævnt i debatten, indkaldt de offentlige repræsentanter til et stormøde, en høring, et seminar – man kan kalde det, hvad man vil – efter at vi havde debatten i foråret. Det var et løfte, jeg afgav, og det opfylder jeg om en uges tid. Den debat vil selvfølgelig også give et input til debatten om de offentlige repræsentanter. Jeg lægger ikke skjul på, at ingen af de to regeringspartier nogen sinde har syntes, at vi skulle have de offentlige repræsentanter, men når vi har dem, fortjener de i hvert tilfælde, at vi giver dem en positiv opbakning og en seriøs debat om, hvordan man skal fungere i disse bestyrelser, og så må vi som politikere tage stilling til, hvorvidt de skal være der fremover eller ikke.

Det tredje var spørgsmålet om den arbejdende bestyrelsesformand. Jeg føler blot trang til kortfattet at sige, at jeg har hørt rundt omkring, at nogle har misforstået det derhen, at bestyrelsesformænd ikke må arbejde. Selvfølgelig må bestyrelsesformænd arbejde, og mit forslag indskrænker sig naturligvis til, at en bestyrelsesformand ikke må udføre direktionsopgaver eller udføre samme opgaver som almindeligt ansatte i firmaet, men naturligvis må de arbejde på vegne af bestyrelsen, og det er også derfor, at jeg har givet det den lidt specielle formulering i forhold til de forslag, der tidligere har været fremme fra andre partier.

Men ellers siger jeg tak for den positive modtagelse, og jeg kan også tilsige min støtte til et grundigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ahlmann-Olsen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 71: