

[Kim Behnke]

Den bedste støtte til de østeuropæiske lande, i hvert fald til de baltiske lande, hvis man lytter til de relevante politikere, er, at man giver dem adgang til vores markeder, at man giver dem handelsaftaler. Disse gaver – i dette tilfælde 100 mio. kr. – er efter vores mening ene og alene et forsøg på fra dansk side at købe sig aflad. Man køber sig til god samvittighed ved at sige, at nu har vi givet 100 mio. kr. Men det, de pågældende lande har brug for, nemlig adgang til vores markeder, vil man ikke være med til, for derved risikerer man at åbne for den ellers så lukkede vestlige klub.

Vi er fuldstændig enige med den polske præsident, der har udtalt, at det, der er ved at ske i øjeblikket, er, at der trækkes et sølvtæppe ned igennem Europa, nemlig et sølvtæppe i form af en handelsbarriere, hvor vi i den vestlige del passer os selv og ikke vil åbne markederne. Derfor er selve princippet i dette forslag forkert.

Når vi ser på, hvad der konkret vil komme til at ske, er vi ikke et øjeblik i tvivl om, at de, der kommer til at nyde godt af dette her, er de mere eller mindre tvivlsomme danske entreprenørfirmaer, som igennem de sidste mange år har malket de danske kreditforeninger i forbindelse med tvivlsomme projekter, og som i dag griner højt, når man ser krisen i den danske finansielle sektor. Det er dem, der har deres postadresser i London, i Gibraltar og andre steder, og som har malket det danske realkreditsystem i forbindelse med alle mulige mere eller mindre tvivlsomme, oppustede projekter. Nu åbner man en ny ladeport, hvor man tillader, at disse fidusselskaber kan gå ind og tømme pengekasen. Vi har set, hvordan EF har måttet påpege det fuldstændig forrykte i de Østeuropaprojekter, der har været lanceret, hvor også danske såkaldte konsulentfirmaer har haft enorme profitter, har været inde at malke systemet uden at præstere noget som helst ud over, hvad man kunne slå op i en telefonbog.

Vi er derfor modstandere af lovforslaget både rent indholdsmæssigt og også med hensyn til måden, det kommer til at fungere på. Hvis det under udvalgsarbejdet viser sig, at der er et flertal, der agter at støtte dette forslag, skal jeg allerede nu bebude, at vi kommer med et ændringsforslag gående ud på, at ordningen også kommer til at gælde for Bornholm. Det er fak-

tisk noget af en våd karklud i hovedet på den bornholmske befolkning, at det eneste, man har tilovers for de store problemer og den krise, man har derovre, er at nedsætte et udvalg, som vil se på tingene, mens der, når det gælder finansiering i Baltikum, ingen grænser er for, hvor gavmild man er. Så hvis man vitterligt vil åbne sluseportene, mener vi, at Bornholm skal have del i dette, så man i hvert fald kan få projekterne etableret på dansk jord, og således at det er danske skatteydere, der kan få fornøjelse af det. Men vi håber, at udvalgsarbejdet vil vise, at der ikke er et flertal, og at der derfor heller ikke er brug for et sådant ændringsforslag.

#### **Charlotte Enevoldsen (CD):**

For CD er det glædeligt at notere sig, at ministeren nu foreslår, at Danmark skal gå aktivt ind i udviklingen af infrastrukturen i de baltiske lande. Det er en udvikling, der er uendelig hårdt brug for. Derfor er der også brug for det bud på den hidtidige støttepolitik, som lovforslaget lægger op til, således at eksportkreditter ikke alene går til projekter mellem to virksomheder, men nu også kan gå til projekter mellem danske virksomheder og de baltiske lande.

For CD er det endvidere glædeligt, at det drejer sig om projekter, som de baltiske lande selv beder om og tager initiativet til. Vi finder det nemlig vigtigt, at vi behandler Estland, Letland og Litauen som ligeværdige og ikke blot som passive modtagere af hjælp.

At der er behov for bedre infrastruktur, både hvad angår transport og telekommunikation, er åbenbart for enhver, og at dette område bliver baseret på en renere teknologi er direkte i dansk interesse, såvel som det er nødvendigt for balterne. CD kan derfor tilslutte sig lovforslaget.

#### **Lone Dybkjær (RV):**

Det Radikale Venstre er noget forbløffet over dette lovforslag af to forskellige grunde. For det første synes jeg, det er vigtigt at diskutere, hvad det overhovedet er, der foregår på eksportkreditområdet, om det er en fornuftig udvikling, vi lægger op til. Det er der ikke basis for at vi tager den store diskussion om her, men det er årsagen til en del af vores forbløffelse. For det andet går vor forbløffelse på, at der, så vidt det er os bekendt, forhandles i Udenrigsministeriet om en stor opfølgning af