

[Trøjborg]

Desuden mener jeg, at hvis vi mener noget alvorligt med det her, er der behov for at give bedre finansieringsmuligheder for små og mellemstore virksomheder, at give risikovilligheden i den finansielle sektor et ganske kraftigt spark. Man skal ikke fedte sig igennem og diskutere, om det nu er overbud at sige 2,4 mia. kr. i stedet for 1 mia. kr. osv., det mener jeg ikke har den store betydning. Det, der virkelig betyder noget, er, om sparket er tilstrækkelig hårdt til at virke, og jeg mener, at man hellere må sigte lidt for højt end risikere at sigte for lavt.

Det er ligeledes vores opfattelse i Socialdemokratiet, at det vil have en positiv nettoeffekt på finansloven. Hvis der er mere risikovillighed i den finansielle sektor, smitter det naturligvis positivt af på beskæftigelsen og dermed på finansloven. Til gengæld vil det ganske vist også have den effekt, at betalingsbalancen bliver klemt en anelse, men det vil først og fremmest vise sig i 1993, i og med at der jo ikke vil blive tale om udbetaling af nogen statslig garantiforpligtelse i 1993. Det vil med andre ord sige, at vi finansierer en ekstraordinær investeringsindsats ved disse lån, i modsætning til hvad vi tidligere har set i Danmark, hvor vi finansierede en forbrugsforøgelse.

Til hr. Rahbæk Møller vil jeg gerne sige, at jeg mener nu nok, at det er tvivlsomt, om hr. Rahbæk Møllers fortolkning er dækkende. Hvis man tager den rapport, der er kommet fra Håndværksrådet – bilag 1 til beslutningsforslag nr. B 6 – vil man kunne se, at man gør sig nogle tanker om, at man bør skruer denne ordning sammen, så der bliver bedre finansieringsmuligheder for nye projekter. Det er også Håndværksrådets opfattelse – som er underbygget af den analyse, der er foretaget – at der vil blive tale om en større risikovillighed for den finansielle sektor til projekter, der giver anledning til øget beskæftigelse. Man tænker ikke alene på en forbedring af driftskapitalen i virksomhederne, men nok så meget på muligheden for, at man tør give sig i kast med og har mulighed for at vove sig ud i nogle projekter, der giver en lidt længerevirkende effekt.

Desuden vil jeg sige til hr. Rahbæk Møller, at tanken om et egenkapitalinstitut, som SF tidligere har stillet forslag om, kan selvfølgelig være meget positiv. Men pengene hertil skal jo sættes af på finansloven, de skal også udbeta-

les, og i finanslovmæssig sammenhæng hænger det knap så godt sammen som den ordning, vi har foreslået, ville gøre.

Vi ved alle sammen, at inden for den finansielle sektor prøver man i øjeblikket at slanke balancerne, som det hedder. Man skal have større indtægter, man skal foretage udbetalinger til nye forpligtelser. Og det er vores opfattelse – også efter drøftelser med repræsentanter fra den finansielle sektor – at det vil have en positiv effekt, hvis vi kommer igennem med en tilstrækkelig stor garantiforpligtelse til den finansielle sektor. Det er vigtigt at understrege, at en sådan ordning skal være så ubureaukratisk som overhovedet muligt og skal udformes, så den ikke omfatter nogen form for ekstraordinære præmiebetalinger. Noget sådant vil jo naturligvis medføre en tilbøjelighed til mindre kreditvillighed hos bankerne, fordi de så at sige får klemt deres rentemarginal, hvis de skal betale en præmie.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg ved naturligvis meget godt, at Håndværksrådet er tilhænger af, at vi får en sådan bankgaranti. Det er heller ikke så mærkeligt, for Håndværksrådet repræsenterer jo mindre virksomheder, hvoraf mange har problemer med deres kassekredit, dels fordi bankerne har strammet udlånspolitikken, dels fordi de mangler friværdi i deres huse. Og så er det kun naturligt, at Håndværksrådet gerne vil have sådan en ordning.

Og som jeg sagde før, vil jeg ikke afvise, at den kan hjælpe visse iværksættere inden for serviceerhverv og lign. Når det drejer sig om store langsigtede investeringer, duer rentebærende lån altså ikke, det vil kvæle dem, før man når at se resultatet.

Jeg ved, at hr. Trøjborg var til stede ved en iværksætterkonference, der blev afholdt for nylig, hvor netop dette var et gennemgående tema. Desværre havde industriministeren kun lejlighed til at overvære begyndelsen, fordi hun skulle overvære åbningsdebatten – det er ingen beskyldning mod industriministeren, det var hendes pligt at være her – men industriministeren gik glip af det gennemgående tema, nemlig at det blev påpeget, at der er et problem med egenkapitalen.