

**[Første næstformand]**

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 64:**

*Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Elselskabers udvidede aktiviteter).*

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 28/10 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Poul Nielson (S):**

Vi vil gerne kvittere for, at lovforslaget nu foreligger og i det store og hele har en form, som svarer til intentionen i det beslutningsforslag, der blev vedtaget her den 5. maj.

Vi har et punkt, som vi gerne vil have drøftet i udvalgsarbejdet, men sådan som systematikken i opbygningen af lovforslaget er, hvor meget af det fastlægges i forbindelse med bemærkningerne, er det også muligt, at det ønske om ændring, vi har i selve måden, det her føres ud i livet på, kan gennemføres.

Vi ser det som en klar fordel, at der etableres to selskaber til varetægelse af elsektorens udlandsengagementer: ét dækkende Elsams område og ét dækkende Elkrafts område. Vi mener ikke, der er nogen særlig idé i absolut at skulle, havde jeg nær sagt, klaske de to foretagender med betydelige forskelle i virksomhedskultur, og hvad vi ellers kender til, sammen i ét selskab. Det mener vi vil kunne lade sig gøre inden for den model, der rent praktisk i øvrigt er lagt op til.

Min næste bemærkning er vedrørende kontrolsiden. Der vil jeg gerne understrege, at vi ikke mener, det vil være hensigtsmæssigt, at Elprisudvalget i detaljer skal gå ind og lave en slags overreferering af projekterne i deres indhold. Det afgørende kontrolsynspunkt må være, at Elprisudvalget ser, at man ikke går til yderligheder, og først og fremmest at bogholderiet vedrørende den samlede hæftelse på den maksimale milliard er i orden.

Den tredje bemærkning er, at vi finder det nødvendigt at modificere, hvad der i bemærk-

ningerne er skrevet om forrentningen af de indskudte midler i forbindelse med de virksomheder, der skal dannes. Der står i bemærkningerne, at de skal forrentes efter normale vilkår, sådan at der ikke er noget rentetab. Det er i praksis det samme som at sige, at disse midler ikke må have lov at fungere som normal ansvarlig kapital. En forrentning hele tiden er et meget strengt krav at stille op. Vi mener, det er nødvendigt og også i overensstemmelse med hele ideen i forslaget, at der skal være plads til en vis satsning, som altså også indebærer, at udbytte osv. godt kan være noget, der kommer om nogle år, og ikke nødvendigvis er noget, der skal foreligge som en regulær løbende fast forrentning fra starttidspunktet.

Vedrørende tredjepartsfinansieringslegitimeringen, havde jeg nær sagt, har vi ikke specifikke bemærkninger. Der skal kun siges, at vi skal passe på ikke at definere for snævert, hvad elsselskaberne må og ikke må på dette punkt. Jeg tror nok, bemærkningerne her kunne trænge til nogle supplerende tilkendegivelser i forbindelse med arbejdet i udvalget.

Men alt i alt vil vi tilsige en hurtig udvalgsbehandling ud fra disse synspunkter og benytte lejligheden her til at ønske selskaberne god vind i disse meget vigtige engagementer.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg vil gerne takke ordførerne, fordi jeg har fået lov til at gå op på dette tidspunkt for på mit partis ordførers vegne at komme med nogle bemærkninger til lovforslaget.

Det første punkt, nemlig et fælles selskab for Elsam og Elkraft, er vi indstillet på at drøfte i udvalget. Vi synes, der kan være nogle gode ideer i, at der etableres et fælles selskab; det var også et krav, vi stillede i forbindelse med eventuel opførelse af atomkraftværker her i landet, hvor man sagde, det var så stor en opgave, at man fandt det rimeligt, dels at der blev etableret kabel, dels at der blev etableret fælles samkøring på området.

Vi kan godt se de fordele, der kan være ved at have to selskaber. Vi erkender, at det er to forskellige kulturer og alt det dér, men jeg må også sige, at hvis det drejer sig om, at Danmark skal satse i udlandet, kan der være god mening i, at der kun er ét selskab. Det er ikke nødvendigvis en god ting, at vi har flere koncessionerede offentlige selskaber på dette område. Vi