

[Riishøj]

Jeg har bemærket, at der heller ikke er forbud mod at give tilskud til omstilling fra elvarme til kollektiv varmforsyning, hvis det i et område giver en stor elbesparelse – og det kan det jo sagtens gøre i en bebyggelse, hvor man har elvarme, men ikke i højisolerede huse. At give et tilskud dér, der svarer til den kraftværkskapacitet, de brændselsomkostninger, man sparer, ville være en særdeles fornuftig disposition.

I det hele taget er frygten for, at elselskaber skal drive bankvirksomhed, jo ubegrundet i den forstand, at elselskaberne i dag, som det blev nævnt før, kan henlægge gigantiske milliardbeløb for elforbrugernes regning til opførelse af nye kraftværker uden at låne en øre på markedet, uden at låne en øre i bankerne. Og så er det vel heller ikke umuligt, at man kan gå ud og låne, når det gælder at spare på energi. Men man låner jo sig selv en masse penge ved at opkræve af os elforbrugere – penge, som man ikke skal låne i banker og finansieringsinstitutter – og så er det vel også rimeligt, at man, når det gælder spareforanstaltninger – naturligvis på anstændige vilkår – kan yde lån til at spare elkapacitet – det er jo det, det drejer sig om her – ligesom man kan henlægge til at udvide elkapaciteten.

Mén det er noget vrøvl at sige, at det skaber en ny situation i forhold til det finansielle marked, for elselskaberne er i forvejen en helt særlig institution i forhold til det finansielle marked, fordi de stort set ikke skal ud at låne, når de skal opføre et nyt kraftværk.

Vi mener også – og det skal være det sidste, jeg nævner – at man naturligvis også lokalt skal kunne gå ind og få stillet midler til rådighed. Hvis man mener, at nogle af disse sager kan klares bedre lokalt, kan man selvfølgelig uddelegere opgaver. Og så vil vi også gerne se på, om det kan være hensigtsmæssigt at have ét selskab eller to selskaber, men uden en indbygget vetoret for et af selskaberne. For det er jo rigtigt, at der er forskel på den måde, Elsam og Elkraft arbejder på. I det strukturforslag, SF har fremlagt, arbejder man for så vidt med en sammenlægning af de to selskaber på et overordnet niveau. Men i dag er det to selskaber, der arbejder uafhængigt af hinanden, og så er spørgsmålet, om man ikke kunne tage højde for det, når man udarbejder det regelsæt, der skal gælde i dette tilfælde, og det vil vi gerne se på.

**Kim Behnke (FP):**

Selv om fru Lone Dybkjær ikke længere er til stede i salen, vil jeg gerne begynde med at sige, at vi er fuldstændig enige med fru Lone Dybkjær i, at der er brug for langt større indsigt, end vi har i dag, i prisdannelsen i elværkerne. Uanset dette lovforslags vedtagelse eller – forhåbentlig – forkastelse er vi fuldstændig enige i det synspunkt, at der er behov for at få langt større indsigt i elværkernes regnskaber.

Jeg synes også, det er værd at lægge mærke til, at Venstre jo også, hvad dette forslag angår, lever op til at være oppositionsparti i regering. Det er bemærkelsesværdigt, hvordan Venstres ordfører i denne sag faktisk holder en tale udelukkende med det formål at fortælle, at forslaget er noget bras – hvad jeg i øvrigt er enig med Venstres ordfører i.

Hr. Poul Nielson mente, at hvis jeg bare læste bemærkningerne frem til et vist sted, kunne jeg få svar på alle spørgsmål. Men det var jo tydeligvis, fordi hr. Poul Nielson ikke havde hørt, hvad mit spørgsmål var, og hvori det bestod. Eller også er det, fordi hr. Poul Nielson i sin socialdemokratiske, socialistiske begrebsverden slet ikke kan forestille sig, at den situation opstår.

Det, jeg spurgte om, er: Hvis man har godkendt et projekt og der opstår et tab, hvem er det så, der skal betale det? Og svaret er selvfølgelig: Det er elforbrugerne.

Men når jeg som elforbruger i Århus ser, at regningen stiger, kan jeg da være ligeglad, om projektet er blevet eller ikke er blevet godkendt i Elprisudvalget, inden pengene er tabt. Det er jo ikke sådan, at hvis Elprisudvalget har godkendt projekterne, overtager det underskudsdækningen. Nej, regningen havner under alle omstændigheder på ét og samme sted: hos forbrugerne.

Det var det, jeg gerne ville have haft hr. Per Tærsebøl til at sige fra talerstolen, i stedet for at hr. Per Tærsebøl gav udtryk for, at bare fordi Elprisudvalget har set på projekterne, er der garanti for, at det går godt. Det er der selvfølgelig ikke. Hvis en sådan fantastisk viden og indsigt i markedet var til stede i Elprisudvalget, burde Elprisudvalget da ophøjes til at sidde på Børsen og rådgive dér, for den enorme viden, de måtte ligge inde med, kunne hele samfundet jo så få glæde af.