

[Kim Behnke]

Selvfølgelig har Elprisudvalget ikke goddommelig viden om spørgsmål som f.eks., hvordan finansielle markeder udvikler sig. Derfor er en godkendelse i Elprisudvalget ikke mere værd end en godkendelse fra hr. Poul Nielson eller andre. Det er ikke nogen garanti for, at projekterne går hen og bliver succeser. Og netop spørgsmålet om, at underskuddet skal betales ét eneste sted, nemlig hos forbrugerne, er for os det mest afgørende. Det mest vederstyggelige ved dette forslag er nemlig, at jeg som elforbruger af dette Folketing er tvunget til at købe min strøm ét eneste sted. Jeg kan ikke engang få opfyldt et ønske om overhovedet ikke at få lagt strøm ind. Nej, det skal jeg have lagt ind. Jeg kan ikke sige: Jamen jeg vil hellere have en dieselgenerator stående omme i baghaven, en solfanger eller noget andet. Nej, jeg skal aftage strøm. Jeg er tvunget til at købe hos det selskab, som nu skal ud at deltage i disse yderst tvivlsomme projekter.

Det, man beder om, er jo lidt absurd. Selve princippet, at elværkerne, når vi ser på den danske del af det, skal finansiere elsparende foranstaltninger – hvilket betyder, at de mister omsætning henne på elværket, hvilket igen medfører højere elpriser relativt, hvorefter de måske taber pengene på disse projekter, eller i hvert fald, at forrentningen giver et relativt tab hos forbrugerne – svarer til, at Folketinget pålægger tandlægerne at betale for folks forbrug af tandpasta, fordi tandhygiejnen vil blive højnet og der vil være færre huller. Det er Ebberød Bank om igen.

Jeg er nået længere end til det føromtalt sted i bemærkningerne, jeg er nået frem til det sted, hvor der står:

»Dette sikrer den fornødne gennemsigthed omkring de særlige aktiviteter, således at Elprisudvalget«, osv.

Man fremstiller det, som om bare det, at der skal laves et særligt regnskab, skaber den fornødne gennemsigthed. Det er jo naivitet ud over alle grænser. Vi har eksempel på eksempel fra den finansielle sektor og alle mulige andre steder på, at uanset hvor mange fine, glitrende papirregnskaber der foreligger, og hvor mange fine statsautoriserede revisorer der har sat deres kruseduller på regnskaberne, skjuler der sig den ene milliardskandale efter den anden bag regnskaberne. Og det kan der meget vel også komme til at gøre i disse projekter.

Endelig mener vi også, det er lidt mærkværdigt, at elværkerne nu skal til at udøve bankvirksomhed. Når en privatperson har brug for et nyt køleskab eller maskinfabrikken har brug for en ny boremaskine eller drejebænk og de pågældende ting bruger mindre strøm end det gamle udstyr, kan man gå hen på elværket og låne pengene derhenne til finansieringsformer, som under alle omstændigheder er billigere. Det er mildest talt mærkværdigt, at bare fordi der ligger nogle penge i nogle elselskaber, vil man til at låne dem ud til forbrugerne.

Så det bliver et meget klart og utvetydigt nej fra Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Fejl nummer to fra hr. Kim Behnke: Det sidste om, at virksomhederne så kan låne meget billigere her, er ikke det, der er lagt op til i forbindelse med tredjepartsfinansieringen. Der står et andet sted i bemærkningerne – måske lidt længere henne, end hr. Kim Behnke nu er nået til – at det ikke er tanken, at denne finansfacilitet med tredjepartsfinansiering skal være rettet mod erhvervslivets finansiering af omstillinger og effektiviseringer. Vi mener ikke, at man skal udelukke det fuldstændig, men det er ikke det, der er det primære sigte, så hvis der bliver lagt en forsigtig kurs dér, er der altså heller ikke noget grundlag for den bekymring.

Så taler hr. Kim Behnke om disse yderst tvivlsomme projekter. Alt, hvad der måtte ske her med udenlandsengagementer, er således på forhånd karakteriseret af hr. Kim Behnke, som åbenbart mere end nogen anden ved, hvad det drejer sig om.

Pointen i diskussionen fra før om Elprisudvalget var jo, at hr. Kim Behnke som en bemærkning til hr. Per Tærstøl netop hæftede sig ved, at det kun var en efterfølgende forelæggelse i Elprisudvalget, der var tale om, med en reference til et tomatprojekt, og hvad ved jeg, og det var det, der var forkert, for det er ikke en efterfølgende forelæggelse, der bliver tale om, og det var det, jeg korrigerede. Jeg er parat til at komme igen, hvis hr. Kim Behnke er i stand til at præstere flere fejl i så lille en sag end de to, vi har set indtil nu.

(Kort bemærkning).