

**Kim Behnke (FP):**

Blot fordi der i bemærkningerne nederst på en side i et lovforslag står, at da det vil være forbundet med en vis tabsrisiko ved erhvervsvirksomheder, forventes det, at elselskaberne vil være tilbageholdende. Men dette, at man fra politisk side forventer, at de er tilbageholdende, udelukker ikke, at de kan indgå i arrangementerne, og derfor er der ikke tale om fejl. Der er tale om en nøgtern vurdering af, hvad det er, man har tænkt sig, og når man læser, hvilke forestillinger hr. Poul Nielson har gjort sig på dette område, og hvordan han fortæller om, hvilke enorme besparelspotentialer der er rundt i erhvervsvirksomhederne, så må man da kunne konkludere, at det er dér, man kan hente de fleste kilowatttimer hjem, hvis det er det, der er formålet med dette projekt, men det er det jo tilsyneladende ikke. Tilsyneladende er formålet med dette projekt at lade elværkerne komme til at fungere som små bankfilialer.

På spørgsmålet om, hvorvidt jeg kan vurdere de udenlandsprojekter som værende tvivlsomme, kan jeg kun sige: Hvis disse udenlandsprojekter er sådanne guldgruber, som hr. Poul Nielson mener de er, hvorfor i alverden er der så ikke andre, der har sat projekterne i gang? Når projekterne ikke er sat i gang i dag, er det jo, fordi de er tvivlsomme. Det er, fordi det normale kapitalmarked, hvor man foretager nøgterne vurderinger, ikke er interesseret i at kaste gode penge efter dårlige penge.

Endelig hvad angår Elprisudvalget og dets efterfølgende vurdering: Det, Elprisudvalget efterfølgende kommer til at skulle tage stilling til, er, hvem der skal betale regningen, når der er blevet konstateret tab. Og uanset hvordan flaskehalsen kommer til at ligge, når den står stille, vil den komme til at pege på forbrugerne, så Elprisudvalget kan som det eneste efterfølgende lade forbrugerne komme til at betale for alle udskjelserne.

Det var det, jeg ville have haft hr. Per Tærsebøl til at sige, frem for at give det indtryk, at bare Elprisudvalget godkender projekterne, bliver der ingen tab, for min forudsigtelse er, at der bliver mange tab og mange dyre regninger til forbrugerne.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Ja, det kan godt siges inden for en normal taletid.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Hr. Kim Behnke nævnte i sit indlæg, at Venstre var oppositionspartiet i regeringen. Jeg føler, at de betæneligheder, som jeg har givet udtryk for her, er betæneligheder, vel hele den borgerlige del herinde i Folketinget har. Vi skal passe på ikke at blande den ene milliard og de procedurer, der foreligger med henvisning til, hvordan den ene milliard kan anvendes, sammen med tredjepartsfinansieringen. Jeg fornemmer, at debatten i øjeblikket blander tingene sammen. Jeg er helt opmærksom på, at der om tredjepartsfinansiering står klart i bemærkningerne, at det er noget, der ikke må påføre anden finansieringsvirksomhed en urimelig konkurrence. Det konstaterer jeg at der står, og derfor er mine betæneligheder altså kun udtrykt verbalt. Da det står i bemærkningerne, går jeg ud fra, at det også er sådan, det rent faktisk vil komme til at fungere, og da det er noget nyt, vi er i gang med, både hvad angår den ene milliard og tredjepartsfinansiering, kan der være al god grund til at se på det. Det gælder både dem, der går ind for lovforslaget med brask og bram, dem, der bare går ind for forslaget, og dem, der går imod og har lidt betæneligheder ved, hvordan det kommer til at virke i praksis.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis energiordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremkomme med nogle få principielle bemærkninger til lovforslaget.

Forslaget opfylder jo en dagsorden af 10. marts 1992, og jeg skal sige, at Kristeligt Folkeparti stiller sig positivt over for principperne i lovforslaget. Inden for en nøje defineret ramme kan vi tillade elselskabers engagement i udlandet.

Formålet er at bringe dansk viden og energiteknologi i anvendelse. Derved kan eksporten øges specielt på områder, hvor Danmark har stor knowhow: Det gælder kraftvarmeanlæg, røgrensningsanlæg og vindmøller, altså en eksport til gavn for miljøet, som jo ikke kender nogen grænser.

Der har været lidt debat her i dag om, hvorvidt der skal være et eller to selskaber. Vi er enige med ministeren i, at det sikkert er bedst med ét selskab i denne forbindelse.