

[Lysholm Christensen]

Når det gælder trepartsfinansieringen, finder vi ikke de store betænkeligheder, men må dog henstille, at man får god snor i det, så der er indsigt i selskabernes økonomiske forhold i den forbindelse.

Hvis jeg skal samle vores holdninger op i en konklusion, er der tre ting, som er vigtige for os i denne forbindelse. Det er for det første, at man fremmer elbesparelsen – hvilket også er nævnt i forslaget – så det virkelig bliver projekter, som fremmer det formål at spare på energien. Det er for det andet, at det er noget, der gavner miljøet. For det tredje må jeg også udtrykke en vis bekymring i forbindelse med dette, at man bruger forbrugernes penge som en form for risikovillig kapital. Derfor er det vigtigt, at der på dette punkt bliver nogle klare regler for, hvad man må engagere sig i og hvordan, således at vi ikke får en alt for stor risiko og forbrugerne, hvis det går galt, skal betale.

Vores positive holdning til forslaget er altså betinget af disse tre ting, og jeg har tiltro til, at det kan klares at indarbejde disse krav i lovens formulering og i bemærkningerne.

Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Tak for de positive bemærkninger.

Det er ikke nogen hemmelighed, at regeringen var stærkt skeptisk over for det beslutningsforslag, der blev fremsat i foråret, og som er baggrunden for lovgivningen. Skepsisen bundede netop i, at vi ville sikre, at der var snor i de udgifter, der kunne tænkes at blive pålagt forbrugere, fordi der jo, som det er blevet beskrevet i dag, er tale om monopolforetagender over for den enkelte forbruger, og fordi det jo er nødvendigt at være koblet op til den leverandør, der er i nærheden.

I udformningen af lovforslaget til et forslag, vi selv følte vi kunne støtte – også fordi vi støtter det gode formål, der var i beslutningsforslaget – har det derfor været vigtigt for os at sikre, at der kom nogle kontrolprocedurer og nogle sikkerheder for forbrugerne, som kunne begrænse risikoen mest muligt. Derfor er det naturligvis betingelsen for regeringens støtte til lovforslaget, at der ikke slækkes på nogen af disse mekanismer.

Og derfor kan jeg med det samme sige, at de fleste af de forslag, som hr. Poul Nielson stillede, vil jeg umiddelbart være afvisende over for, fordi de alle sammen går i retning af mindre sikkerhed for forbrugeren og større risiko for

de forretninger, der skal udføres i henhold til forslaget.

Fru Lone Dybkjær nævnte en ting, som også andre har nævnt, og det er, om vi i denne forbindelse kan se på, om elprisudvalget er rigtigt sammenstillet med henblik på rent faktisk at gavne den forbruger, som er afhængig af, at der træffes den rigtige afgørelse her. Det er et spørgsmål, jeg meget gerne vil tage op, om denne sammensætning er for skæv i relation til elværkerne, når udvalget skal til at have en sådan funktion. Lad os kigge på det.

Men jeg vil afvise de øvrige forslag til ændringer, der er kommet, og det var jo specielt hr. Poul Nielsons.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Dansk Interparlamentarisk Gruppes Bestyrelse (12/11 92):

Udtræder: Svend Auken (S)

Nyt medl.: Lone Møller (S)

Erhvervsudvalget (12/11 92):

Udtræder: Lissa Mathiasen (S)

Ny stedf.: Grethe Schødt (S)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (12/11 92):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Ny stedf.: Erling Christensen (S)

Udtræder: Erling Christensen (S)

Nyt medl.: Svend Aage Jensen (CD)