

[Pia Gjellerup]

1980'erne ud fra betragtningen om, at man søgte at holde et provenu, sådan at man ikke tog flere penge i kassen.

Det omvendte er imidlertid ikke sket ved prisfaldene, som således også er slået igennem i form af reducerede skattebetalinger. Vi finder derfor i Socialdemokratiet ikke, at der er saglige grunde til – særlig ikke uafhængigt af al anden og meget relevant drøftelse af skattesystemets indretning i fremtiden – at reducere en af de få såkaldt immobile skattekilder, som belaster, og det skal man huske, såvel ejere som lejere, selv om det helt åbenlyst selvfølgelig er populært at vifte vælgerne om næsen med lettelser.

Der er omvendt grund til, som det skulle være fremgået af mit indlæg, at forbedre selve frembringelsen og efterbehandlingen af de enkelte ejendommers vurdering, således at et langt større antal vurderinger opleves som både mere saglige, mere velbegrundede og mere korrekte.

Jeg skal afslutningsvis på vegne af Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Venstre, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget noterer sig, at der ikke i Tinget har været flertal for en ændring af vurderingsorganisationen som aftalt i kommuneaftalen af 23. maj 1989, opfordrer Folketinget regeringen til at forberede en reform af ejendomsvurderingen, hvori indgår

- drøftelser med kommunerne om disses fremtidige administrative opgaver i vurderingsorganisationen,
- gennemførelse af årlige vurderinger senest med virkning fra 1. januar 1995,
- en styrkelse af Landsskatterettens ressourcer på vurderingsområdet - som led i et fristyrelsesprojekt - med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiden og
- initiativ til, at ejerne af fast ejendom modtager fyldigere information om grundlaget for de fastsatte vurderinger, samtidig med at man modtager vurderingsmeddelelserne.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 10).

Formanden:

Der er fremsat følgende forslag om motive-ret dagsorden: (se foran). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Når fru Pia Gjellerup forlader Tinget i dag, bør fru Pia Gjellerup hurtigst muligt bevæge sig mod Patentdirektoratet med anmodning om at få anmeldt en evighedsmaskine. Det lyder i fru Pia Gjellerups tale, som om det nu endelig er lykkedes at lave en evighedsmaskine, som menneskeheden i årtusinder har for- søgt.

Evighedsmaskinen går jo ud på, som det tydeligt fremgik af fru Pia Gjellerups tale, at bare der kommer nogle flere ressourcer til Landskatteretten, så er problemerne løst. Men det er de jo ikke. Problemet er, at der produceres sager. Fru Pia Gjellerups partifæller rundt omkring i byrådene og i amtsrådene, som forhøjer disse vurderinger, som medvirker til at forhøje skatterne osv., producerer sager i tusindvis, i titusindvis. Så skal der flere ressourcer til i Landsskatteretten, sådan at man hurtigere kan få behandlet folks klager!

Var det dog ikke bedre at stoppe produktionen af alle disse mange uheld, af dette biprodukt, af dette affaldsprodukt i vort samfund, nemlig disse klager, fordi folk føler sig tyndet? Ellers var fru Pia Gjellerups tale jo, som den plejer at være, med stor indsigt, historisk frem- læggelse, meget grundig gennemgang af, hvordan renten har udviklet sig op igennem 1980'erne. Men hvor var det politiske budskab?

Jeg skal minde fru Pia Gjellerup om, at om ganske få dage kommer girokortet ind ad brev- sprækken til den danske befolkning, girokortet, der meddeler, at skatterne stiger, skattebe- talingen stiger, lejeværdi af egen bolig stiger, formueskatten stiger. Og en række pensioni- ster skal på grund af denne opskruning også til at betale mere for deres hjemmehjælp, eller man kommer måske for første gang til at betale for hjemmehjælpen. Hvor var det politiske budskab? Jo, det var, at nu vil man søreme nedsætte et udvalg, som skal undersøge tinge- ne . . .

Formanden:

Søreme siger vi ikke her.