

[Tom Behnke]

til at betale for deres hjemmehjælp – udelukkende på grund af forhøjede ejendomsvurderinger. Er det rimeligt?

Derudover har vi, som fru Kirsten Jacobsen har nævnt, de unge, dem, der har fået børn, dem, der har etableret sig og fået et hus. De hænger i en meget tynd tråd. Hvad vil de sociale Socialdemokrater gøre for disse mennesker?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Hr. Kim Behnke holdt sig ikke til sandheden, da han sagde, at det altid var Fremskridtspartiet, der var initiativtager, når vi drøftede, hvilke muligheder vi havde for at begrænse antallet af tvangsauktioner. Der har vi fra Socialdemokratiets side taget initiativet adskillige gange til målrettet at gå ind og reducere antallet af tvangsauktioner. Og vi kan da glæde os over, at det i en om end stadig behersket udstrækning er lykkedes.

Det er også svaret til fru Kirsten Jacobsen. Socialdemokratiet har ikke glemt, hvad vi tidligere har sagt. Det er også til hr. Tom Behnke.

Vi har jo grund til også at se på: Hvad er det, der sker i en vurdering? Vurderingerne er med de mange problemer, jeg skitserede i mit indlæg, dog alligevel ikke grebet ud af luften. De er faktisk udtryk for, at der har været stigende ejendomspriser. Det er det, vi ser overført til vurderingerne. Det er altså ikke os, der her vedtager, at vurderingerne er højere; det er et marked, som jeg ellers troede Fremskridtspartiet hyldede, et marked, der har fastsat, at vurderingerne, som knytter sig til dette marked, altså også er stigende.

Jeg synes, at der er et helt fravær af en vis glæde over, at ejendomspriserne efter at være faldet dramatisk, efter at have været overoppu-stede, nu vender en lille smule selv i en meget vanskelig økonomisk situation.

Jeg kan foreslå de tre medlemmer af Fremskridtspartiet, der har udtalt sig her, at overveje, hvad det tilsvarende projekt skulle være, når man ser reducerede indkomster i samfundet. Skulle svaret så være at sætte skatteprocenterne i vejret? Det ville være den nøjagtige parallel. Nej, vi holder os til i Socialdemokratiet at se på vort skattesystem i sammenhæng og ikke love alle skatter fjernet den ene efter den anden afhængigt af, hvilke girokort der kommer i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Nu har Fremskridtspartiets repræsentanter ved et par lejligheder nævnt, at det drejer sig om 4 mia. kr., som pålægges grundejerne ekstra ved den stigning, der er sket i vurderingerne fra 1991 til 1992.

De tal kan jeg ikke rigtig få til at passe, og jeg vil gerne bede Fremskridtspartiets repræsentanter om at specificere disse tal, så vi finder ud af, om det er de tal, der er rigtige. Og så vil jeg minde om, at statsministeren i sin tale nævnte 1,4 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er helt sikker på, at vi om et øjeblik får de tal helt nøje specificeret.

Det, jeg tog ordet for, var at spørge fru Pia Gjellerup: Hvis det nu er rigtigt, at der ligger en vurdering bag det her, vil fru Pia Gjellerup så ikke være venlig at fortælle mig, hvordan man kan komme ud for, at to ens boligblokke med fuldstændig ens ejerlejligheder opført det samme år af den samme mand og beliggende på den samme grund kan have prisdifferencer på op til 100.000 kr.?

Vil fru Pia Gjellerup ikke fortælle mig, hvordan man i samtidige udstykninger kan have forskelle i grundvurderingerne på 70 pct. i den samme udstykning? Vurderingen er foretaget af den samme vurderingsformand. Hvis det er udtryk for, at en vurdering har fundet sted, så er det, som jeg sagde før, en lykkehjulsvurdering, hvor alle går fallit.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Først til fru Pia Gjellerup. Der er ikke tale om, at Fremskridtspartiet foreslår, at vi her og nu blanko skal afskaffe nogle skatter. Nej, vi skal forhindre en forhøjelse af nogle skatter, men jeg kan godt se, at i Socialdemokratiets terminologi er det at bremse en stigning i nogle skatter så vederstyggeligt, så det vil man end ikke engang overveje at forhindre, og jeg er glad for, at fru Pia Gjellerup nu har haft flere muligheder for at rette op på det indtryk, befolkningen får oven på den her debat, og så bare bekræfter, at det eneste, der interesserer Socialdemokratiet, er noget lovteknisk, et vur-