

[Kim Behnke]

mange tusind mennesker, der ikke ved, hvordan de skal skaffe disse 500-600-700 kr. ekstra om måneden i deres husholdningsbudget, havde fru Pernille Sams bare den bemærkning, at kommunerne jo har frihed til at opkræve og udskrive de skatter, de vil.

Men den frihed er jo blevet misbrugt! Kommunerne har misligholdt samtlige de aftaler på skatteområdet, der er indgået. Nu sidder man og forhandler med den selvsamme part, og så skal boligejerne have tiltro til, at det fører noget som helst fornuftigt med sig! Under alle omstændigheder fører det jo ikke det med sig, at der bliver ændret på det girokort, der ankommer i brevsprækken mellem jul og nytår.

Så siger fru Pernille Sams, at Det Konservative Folkeparti eller i hvert fald fru Pernille Sams gerne ville have lejeværdien reguleret, men det var der jo ikke flertal for. Hvorfra ved fru Pernille Sams det? Hvor er det lovforslag, der dokumenterer, at Det Konservative Folkeparti har det synspunkt? Det er jo end ikke fremsat i Folketinget, hvordan kan fru Pernille Sams så sige, der jo ikke er flertal for det, når det ikke engang har været afprøvet her i Folketinget?

Danske boligejere kan ikke bruge det til noget som helst, at fru Pernille Sams bruger sin tid på at skrive læserbreve frem for at medvirke til at få gjort noget ved det her i Folketinget. Det er ikke læserbreve, men lovændringer, der ændrer ved situationen.

(Kort bemærkning).

**Bente Juncker (CD):**

Jeg må give hr. Kim Behnke ret. Nu har vi nået grænsen til det hykleriske, og nu var det egentlig på tide, at fru Pernille Sams bekendte kulør.

Fru Pernille Sams er meget dygtig til at fortælle ude i forsamlingshusene og rundt omkring i aviserne, hvad Det Konservative Folkeparti så gerne ville, men der er jo desværre ikke nogen, der stiller lige de forslag, som Det Konservative Folkeparti gerne vil have! Hvad nu, om fru Pernille Sams selv tog sig sammen eller kontaktede nogle af partierne? Det er grænsende til det rene hykleri.

Fru Pernille Sams' tale var delt i to dele – den, der henhørte under statsministeren og bakkede statsministeren op, og så fru Pernille Sams' egen. Jeg er fuldkommen enig med fru

Pernille Sams, men jeg er ikke enig med hende i det, hun har skrevet i Jyllands-Posten i dag. Jo, jeg er enig med hende, når hun i overskriften siger, at lejeværdien skal ned, men ikke i de bemærkninger, der følger efter, nemlig at det var der jo ingen, der ville. Det passer ikke.

Jeg skal her på CD's vegne fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget konstaterer, at de negative skattemæssige virkninger af den 19. alm. ejendomsvurdering set i forhold til de foregående års faldende ejendomsværdier ved de årlige reguleringer er af et sådant omfang, at de bør afbødes, pålægges regeringen

- at tilpasse lejeværdibeskatningen for 1992 således, at statens provenu holdes uændret i forhold til seneste årsregulering,
- at gøre de kommunale grundskatter fradragsberettigede fra senest 1994.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 11).

Jeg forventer, at der er almindelig anstændighed fra fru Pernille Sams' side, og at hun stemmer for den dagsorden.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Vi har et par korte bemærkninger mere.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

I disse ligestillingstider tror jeg, formanden vil tillade, at jeg om fru Pernille Sams bringer historien om Dr. Jekyll and Mr. Hyde i erindring.

Det er en notorisk kendsgerning, at man skulle tro, at fru Pernille Sams tilhørte to forskellige partier – ét parti, når hun taler her i folketingsalen med de taler, som regeringen har udstyret hende med, et andet parti, når hun udsender en sværm af pressemeddelelser om alt det gode og alle de velsignelser, regeringen vil bringe ud over boligejerne, og når hun i dagblade, i de elektroniske medier og sågar i alle fagblade til enhver tid hylder de samme principper.