

[Kirsten Jacobsen]

Senest siger fru Pernille Sams i nummeret fra november 1992 af bladet Ejendomsmægleren i sit indlæg om Personskatteudvalgets betænkning:

»De boligmæssige konsekvenser af ekspertudvalgets udspil til en ny skattereform er helt uacceptable. Det må vi blankt afvise. Både ejere og lejere vil få væsentlig større boligudgifter, end de har i dag, og når vi så klart præcisere i udvalgets kommissorium, at boligejernes samlede skattemæssige situation ikke må tæ forringes, så mente vi det naturligtvis.«

Og derfor siger fru Pernille Sams i slutningen, at man skal den modsatte vej, og at de dele, der er foreslået, er lige syge. Og fru Pernille Sams slutter:

»Boligen skal ikke være et beskatningsobjekt. Boligen er den vigtigste fysiske ramme om alle Danmarks familier, og dér har de krav på fred og tryk. Dette er helt afgørende i forbindelse med nye ændringer, og det må Folketinget som minimum leve op til.«

Op så skal vi høre Det Konservative Folkeparti stemme for denne syltekrukkedagsorden!

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er jo lidt svært at leve op til alle de fnyssende ord og den store adrenalinudpumpning, som de tidligere korte bemærkninger har givet anledning til.

Jeg har blot et enkelt fredsommeligt spørgsmål til fru Pernille Sams. Fru Pernille Sams sagde i sin ordførertale, at vurderingerne ikke passer til lavinflationssamfundet; der er et element af automatik, og det minder om dyrtidsregulering. Jeg tror, det var omtrent sådan, fru Pernille Sams sagde; jeg mener, jeg citerer det nogenlunde ordret. Der var en automatik, som mindede om dyrtidsregulering, og det passede ikke.

Men jeg vil gerne spørge fru Pernille Sams, hvordan det så harmonerer med, at stigningerne landet over er overordentlig forskellige. Der er jo netop ikke tale om nogen automatik. Nogle steder stiger vurderingerne 1 pct., nogle steder stiger de 18 pct. Der er jo ikke tale om automatik. Derfor synes jeg ikke, at sammenligningen fra fru Pernille Sams' side er relevant.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Det kan være svært at nå at svare på alle de korte bemærkninger på én gang, men jeg vil for det første gerne sige, at jeg er glad for, at så mange vil bruge deres taletid til at reklamere for mine standpunkter. Og jeg er glad for, at jeg derved får lov til at gentage dem en gang til og bekræfte, at vi faktisk mener det, som jeg bliver citeret for. Ja, det vil jeg gerne gøre en gang til.

Det, der er det helt morsomme i det her, og som CD og Fremskridtspartiet åbenbart ikke kan tåle, er, at jeg faktisk siger det samme hver gang. Det må være det, der virker frustrerende; jeg står faktisk for den samme holdning, uanset hvor jeg er, og her havde man åbenbart håbet, at jeg ville have sagt noget helt andet end det, jeg siger i aviserne og i artiklerne. Det er nok det, der virker lidt frustrerende. Men det gjorde jeg ikke, og derfor får vi hele denne skov af reaktioner.

Vi har for længst, for flere måneder siden, sagt, hvad vi mener om hele denne sag. Jeg nævnte det også i mit indledende indlæg, nøjagtig som jeg har skrevet i Jyllands-Posten i dag, som der bliver henvist til. Og det ligger nok i virkeligheden ikke så langt fra det, fru Kirsten Jacobsen og fru Bente Juncker mener, men det er måske også derfor, de gerne vil have patent på den holdning.

Vi har med stor beklagelse måttet indse, at der ikke var flertal for disse holdninger, og derfor er vi i dag med i en dagsorden, som koncentrerer sig om det element, der kunne skaffe flertal, fordi det for os at se er bedre end slet ikke at få flertal for noget.

Hr. Kim Behnke kunne slet ikke forstå, at man kunne forhandle uden for Folketingets sal. Han mente, at ting kun kunne gøres ved lovforslag. Jeg mener også, at forhandlinger mellem partierne – som vi har ført i årevis – hvor man kan vurdere, hvorvidt der er flertal for det ene eller det andet, har en ganske væsentlig position i det danske folkestyre.

Op så vil jeg gerne sige om fru Bente Junckers dagsorden – det så næsten ud, som om den var fremsat til ære for os på det tidspunkt, hvor den kom i debatten – at vi er meget positive over for CD's dagsorden.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi har igen nogle korte bemærkninger.