

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg synes, det er helt fint, at fru Pernille Sams har de standpunkter, som CD har, men jeg synes, det er beskæmmende, at man, når man møder op som ordfører for Det Konservative Folkeparti, leverer en tale, der er delt i to dele: en til ære for statsministeren og en til ære for fru Pernille Sams – for det er nemlig det, det handler om: fru Pernille Sams og så selvfølgelig den skrevne og den æterbårne presse. Det synes jeg altså er beskæmmende.

Og jeg forstår ikke, at fru Pernille Sams ikke synes, det er forkert, og at det ikke er en måde, som man kan opføre sig på. Der var så lidt tilbage til fru Pernille Sams, at hun burde have sagt: Enten holder jeg den tale, jeg vil holde som ordfører, eller også er der en anden, der må tage over.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det, der er galt, er jo netop historien om Dr. Jekyll and Mr. Hyde. Det er jo helt sandt og helt korrekt, at fru Pernille Sams altid siger det samme, altid skriver det samme. Men det, der er galt, er, at når der er en afstemning her i dette Folketing, så stemmer fru Pernille Sams i direkte modstrid med det, fru Pernille Sams har skrevet, og det, hun har fortalt hun mener på det område. Så optræder fru Pernille Sams nemlig som medlem af Det Konservative Folkeparti og ikke som repræsentant for fru Pernille Sams' eget parti. Det er det, der er galt, kort og godt.

Det skisma må fru Pernille Sams jo se at få hjælp med et eller andet sted. Vi andre har lært at leve med det, men de vælgere, der er uden for huset, kan ikke være tjent med denne dobbeltholdning. Det er uanstændigt, særlig når man repræsenterer et regeringsparti.

Fremskridtspartiet er også positivt stemt over for indholdet i CD's dagsorden. Indholdet af den dagsorden står jo i statsministerens svar til mig fra august, og det kan man jo så lægge i, hvad man vil. Men det vil ikke afhjælpe problemet. Det vil give masser af skævheder og vilkårligheder, hvis det skulle gennemføres.

Den eneste måde, man sagligt set kan afbøde virkningerne af den 19. alm. vurdering, er at

neutralisere hele vurderingen, for så stiller man alle, som om den ikke var gennemført.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Fru Pernille Sams gjorde meget ud af at fortælle, hvor vigtigt det er, at hun som folketingsmedlem og at politiske partier deltager i forhandlinger uden for folketings salen for at skabe flertal. Men det var jo ikke det, fru Pernille Sams sagde fra Folketingets talerstol i sit hovedindlæg.

Fru Pernille Sams sagde, at man havde stillet forslag om at få lejeværdien af egen bolig tilbagereguleret med det merprovenu, som staten ville få på grund af den 19. alm. vurdering. Men det kræver et forslag her i Folketinget, for en ændring af konsekvenserne af den 19. alm. vurdering i forhold til lejeværdien kræver en lovændring, og medmindre fru Pernille Sams præsenterer det lovforslag for Folketinget, er det ren og skær vælgergas at stå og sige, at forslaget er fremkommet. Ja, forslaget er fremkommet, men det er det kun i de artikler og de kronikker og de taler, som fru Pernille Sams holder om det her emne.

Det er da rigtigt, som fru Pernille Sams siger, at det er det samme, hun siger hver eneste gang, det er også derfor, jeg indledte min første korte bemærkning med at gøre opmærksom på, at det er beskæmmende, hvordan vi hver evig eneste gang, vi snakker boligbeskatning, skal høre nøjagtig den samme grammofonplade fra fru Pernille Sams om, hvor forfærdeligt det er for boligejerne. Men hvem er det, der tager initiativet? Det er jo ikke fru Pernille Sams. Hvem er det, der forsøger at få hjulpet de titusinder af familier, der står med den ene fod på en tvangsauktion og den anden på et stykke våd håndsæbe? Det er jo ikke fru Pernille Sams. Det er Fremskridtspartiet, og i dette tilfælde også i begrænset omfang CD.

Så hvad angår det at stå og referere mine standpunkter, må vi jo spørge statsministeren: Er statsministeren enig med fru Pernille Sams? Ellers har man da et kommunikationsproblem internt i Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Fru Bente Juncker mener, det er forkert, at