

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Hr. Poul Nødgaard er så bekymret for, om jeg skulle have solgt min sjæl til regeringen. Hr. Poul Nødgaard overvejer slet ikke, at det kunne træffe, at parti og regering var enige, og det er vi om proceduren. Jeg er uenig med hr. Poul Nødgaard i, at Folketinget burde have været indkaldt i august-september; deadline – altså sidste dato, hvor kommunerne skulle have deres budgetter færdige – var 15. oktober, og det må være rimeligt at vente med at skride ind, indtil budgetterne er færdige.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Nu står verden altså ikke mere! Jeg synes, det er helt fantastisk, at en tidligere kompetent nordjysk borgmester kan stå frem og sige, at kommunerne først skulle have budgetterne sat på plads. Folketinget skulle tværtimod, inden disse budgetter blev sat på plads, have sagt, at på grund af det, der er sket med ejendomsvurderingerne, er vi nødt til at gøre sådan og sådan, promillen skulle være sat ned osv. Ulykken er netop sket ved, at alle kommuner og amtskommuner har fastsat deres 1993-promilller og -procenter, så intet er til at ændre for 1993. Jeg sagde tidligere, og jeg vil godt bede hr. Mejdahl om at bekræfte det, at det nu bliver meget vanskeligt at få kommuner og amtskommuner til at forstå, at de pludselig skal ned på 1992-niveau. Jeg synes, at det er en hån mod Folketinget, at hr. Mejdahl sagde, at man skulle se budgetterne, inden de vedtoges. Det var tværtimod det, man ikke skulle have set, således at kommunerne og amtskommunerne var blevet klar over, at der skulle andre boller på suppen i denne sag; skatterne skulle holdes i ro, og det blev de ikke bl.a. takket være hr. Mejdahl.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Den 15. oktober er i sandhed en interessant dato, og indtil hr. Mejdahl bragte mig på rette spor, havde jeg da helt glemt den interesse, den dato har for denne sag. Den 15. oktober var også sidste frist for at indsende klager over disse ejendomsvurderinger, vi nu taler om, og det kunne ligne en tanke, at den dato faldt

sammen med den dag, hvor kommunerne havde lavet deres budget, for så kunne folk jo ikke nå at klage, når de opdagede, at kommunerne ikke havde fulgt aftalen; derfor vil jeg gerne spørge, om man vil udskyde klagefristen. Jeg har tidligere spurgt statsministeren, der svarede, at det ikke var nødvendigt, fordi der i vurderingsloven var mulighed for, at de lokale vurderingsmyndigheder kunne tage klager indtil to måneder efter, at klagefristen var udløbet, dvs. indtil 15. december. Med det dagsordensforslag, som det ser ud til at Folketinget vedtager, ville den mindste lille hjælpende hånd, regeringen kunne række ejerne af fast ejendom i Danmark, være at afgive et løfte i Folketinget om, at man vil opfordre de lokale vurderingsmyndigheder til at acceptere alle klager over den 19. alm. vurdering, som indkommer inden den frist, der er angivet i vurderingsloven som sidste frist, nemlig den 15. december. Jeg vil meget gerne her have et svar på, om regeringen dog trods alt vil hjælpe så lidt.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Hr. Mejdahl, og det er så den afsluttende korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Den betydning, som fru Kirsten Jacobsen tillagde datoen den 15. oktober, skal i hvert fald ikke stå uimodsagt. Om der er sammenfald mellem datoen for kommunernes budgetvedtagelse og klagefristen for ejendomsvurderingerne, skal jeg ikke kunne sige, men det, som den enkelte borger i givet fald skal klage over, er vedkommendes ejendomsvurdering, og det er ikke en aftale, som er indgået i sommer mellem regeringen og de kommunale organisationer, så de to ting har i hvert fald ingenting med hinanden at gøre.

Jes Lunde (SF):

Ejendomsskatterne er efter SF's opfattelse nødvendige skatter. Generelt er det rimeligt, at vi opkræver ejendomsskatter, fordi vi har nogle offentlige udgifter, som vi skal have finansieret, og generelt er det også sådan, at ejendomsskatterne er socialt rimelige. Normalt er det sådan, at jo højere ejendomsskat, der på-