

[Kim Behnke]

at det hører ingen steder hjemme, hvis vurderingen er forkert.

Hr. Jes Lunde var så i det ideologiske hjørne og sagde, at han var helt sikker på, at ejendomsskattebetalingen også stod mål med betalingsevnen. Vil hr. Jes Lunde så ikke forklare, hvordan følgende kan lade sig gøre: Det sted, hvor jeg bor, der er 15 ens huse, alle opført i 1986, og der er en indkomstspreddning fra f.eks. et folketingsmedlem til en arbejdsløs faglærer på en teknisk skole, men vi skal alle sammen betale det samme i ejendomsskat. Vurderingerne er endda ikke engang ens, men det er nede på procenterne, de små procenter, der er forskel. Disse vurderinger, der bliver lagt til grund, har ikke noget med betalingsevne at gøre. Det er den gamle stalinistiske vurdering af, at de rige bor i huse, og de fattige bor i lejligheder. Sådan er virkeligheden ikke i Danmark.

Hr. Jes Lunde kommer afslutningsvis ind på kommunerne, og så dokumenterer hr. Jes Lunde – måske indirekte, måske bevidst – det, som har været Fremskridtspartiets fornemmelse ved denne sags samlede behandling, nemlig at kommunerne bevidst har dikteret disse vurderinger. Hr. Jes Lunde kan jo ikke sige, at kommunerne er økonomisk trængt, og at det er derfor, de har forhøjet vurderingerne, for det er ikke meningen med vores vurderingssystem, at kommunerne skal kunne udligne et kasseunderskud ved at ændre vurderingerne. Men det var faktisk det, hr. Jes Lunde kom til at sige, og jeg er glad for, at hr. Jes Lunde også har den opfattelse, for det er faktisk også det, vi har mistanke om at der er sket i denne sag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

En af de ting hos SF, som jeg altid har været meget glad for, er, at når problemerne banker på døren og det er virkelige og reelle problemer, så er SF til at tale med, og så har man faktisk ofte meget lettere ved at tale med SF og Socialdemokratiet om at få løst de reelle problemer, end man har med regeringen. Den ros skal både Socialdemokratiet og SF have, også når det gælder de hårdt trængte boligejere.

Derfor har jeg meget, meget svært ved at forstå det, hr. Jes Lunde sagde heroppefra for et øjeblik siden, at det, Fremskridtspartiet fremdrager, er nogle mindre ting. Vi taler om nogle konsekvenser, som betyder ekstraskatter på 4

mia. kr. Altså hvis man i SF betragter det som nogle mindre ting, er jeg overrasket, og hvis hr. Jes Lunde ikke tror, at de 4 mia. kr. vil have nogen virkning for de boligejere, som hr. Jes Lunde er enig med Fremskridtspartiet i er i en håbløs situation, er jeg også overrasket.

SF siger så: Jamen vi har en masse gode forslag til, hvordan man kan løse denne situation på skatteområdet. Det er jeg overbevist om at SF har. Men hr. Jes Lunde kom ikke med noget som helst bud og havde ikke nogen som helst tanker og overvejelser om, hvad man skulle gøre ved de håbløst stillede boligejere, indtil man enten har fået et nyt vurderingssystem eller SF har fået gennemført de gode og de rigtige forslag, for indtil da vil boligejerne nemlig stå med virkeligheden foran sig, en ekstra skattebyrde på 4 mia. kr., som skal betales ved kasse 1 a, ellers er det tvangsauktion, ud ad døren og et personligt gældskrav fra kreditforeningen, som skal forfølge dem resten af livet. Det er virkeligheden, hr. Jes Lunde.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg synes, hr. Jes Lundes indlæg var meget mærkværdigt, for hr. Jes Lunde påstod, at det var helt i orden, at man opkrævede disse ekstra ejendomsskatter, fordi kommunerne var blevet mishandlet. Jeg synes, hr. Jes Lunde skylder at fortælle Folketinget, på hvilke områder kommunerne er blevet mishandlet. Det er jo ikke nok bare at slynge det ud i luften. Kommunerne har selvstyre, og det er et enormt stort selvstyre, så jeg forstår ikke hr. Jes Lundes udtalelse.

Så var der en anden ting, jeg hæftede mig meget ved i hr. Jes Lundes indlæg. Hr. Jes Lunde kom med en tårevædet historie om, at hans eget hus i Nordjylland, eller hvor det nu ligger, var sat op med 40 pct., at de økonomiske konsekvenser, det fik, ikke havde nogen betydning, og at det var helt i orden. I næste øjeblik siger hr. Jes Lunde så, at det er ganske forfærdeligt med de unge familier, der bliver ramt af tvangsauktion og lign. Det bliver de jo netop, fordi hr. Jes Lunde er rygende ligeglad med, hvordan det går deres økonomi i relation til det emne, vi debatterer her i dag. Det er forfærdeligt, at et parti, der ellers er kendt for nationale kompromiser, i den grad står her og taler snart med den ene tunge og snart med den