

[Pernille Sams]

at aftalen går ud på nøjagtig det modsatte, nemlig at skatten ikke må stige. Det er slet ikke gået op for Fremskridtspartiet endnu.

Så vil jeg gerne sige, at når hr. Kim Behnke står her og siger, at vi har indgået aftaler med kammeraterne i Socialdemokratiet og i SF, vil jeg gerne spørge, om det er dagsordenen i dag, hr. Kim Behnke hentyder til. Og hvis det er det, må jeg så spørge, om ikke også hr. Kim Behnke har i sinde at stemme for den dagsorden. Det ville jeg da umiddelbart tro. Og hvis ikke, må jeg så spørge hr. Kim Behnke: Er det ikke det samme, der står i vores dagsorden, som der står i den sidste pind i Fremskridtspartiets egen dagsorden? Hvis hr. Kim Behnke benægter det, vil jeg gerne have at vide, hvad forskellen er.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Nu kan det altså snart være nok med det hykleri, man skal høre på fra Fremskridtspartiets side. Hr. Kim Behnke står heroppe og holder en tale om de mange mennesker, som må gå fra hus og hjem, som sidder dér ved aftensmaden og konstaterer, at nu kan det ikke nå sammen, nu må de forlade deres hus.

Jamen hr. Kim Behnke dog, hvad er det her i samfundet, som for alvor får den slags konsekvenser for folk? Hvad er det, der kan sætte folk i den situation, at deres privatøkonomi ikke kan nå sammen længere? Det er arbejdsløsheden. Hvilket parti her i Folketinget er det, som er allermost ivrig for at skære ned på dagpengene, som vil berøve folk den mindste eksistensmulighed, når de bliver arbejdsløse? Det er Fremskridtspartiet. Det er helt uantageligt, at man skal stå her og høre på, at Fremskridtspartiet er dem, der bekymrer sig for de mennesker, der kommer i en situation med tvangsauktion i dette samfund. De bekymrer sig ikke en bønne for dem, når det drejer sig om andet end ejendomsskat. Fremskridtspartiet er ikke at finde, når der skal gøres en indsats mod arbejdsløsheden. Fremskridtspartiet er ikke at finde, når der skal gøres noget for at værne de arbejdsløse mod nedskæringer i dagpengeveuet, tværtimod, dér er Fremskridtspartiet de allermost aggressive. Jeg synes ikke, det er til at holde ud at høre på. Det er hykleri, der bliver præsenteret i dag.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg synes, det er relevant, at også Fremskridtspartiet bliver stillet over for anklagen om at være hyklere. Fremskridtspartiets ordførere har vel været de mest aktive til at benytte dette udtryk over for andre hyklere i folketings salen. Derfor synes jeg, det var fuldstændig relevant, at hr. Jes Lunde tog dette begreb i sin mund om Fremskridtspartiets fremfærd.

Jeg tror imidlertid, jeg kan finde en forklaring på, hvorfor man i Fremskridtspartiet koncentrerer sig mere om boligejerne end om de arbejdsløse. Det er, fordi der endnu er flere boligejere end arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Fru Pernille Sams mente – og gjorde sig lidt lystig over – at Fremskridtspartiet måtte kunne stemme for den dagsorden, som var fremsat af regeringen plus de berømte nationale kompromispartier.

Dertil vil jeg gerne sige til fru Pernille Sams, at det kan Fremskridtspartiet ikke. Fremskridtspartiet ønsker ikke at putte en skatteforhøjelse på 4 mia. kr. ned i en syltekrukke. Vi føler, at det er uanstændigt over for den befolkning, som skal betale det. Fremskridtspartiet vil gerne markere, at vi ønsker at gøre noget for at afbøde virkningerne. Vi vil have neutraliseret virkningerne. Vi siger i vores dagsordensforslag, at det nuværende vurderingssystem har bevist, at det har spillet fallit, at det skal skrottes, og at man skal have et nyt og mere ægte vurderingssystem. Den del er vi naturligvis enige i, men vi er bestemt ikke enige i noget af alt det andet.

Jeg vil gerne spørge fru Pernille Sams: Når hun hæfter sig så meget ved Fremskridtspartiets lyst til denne dagsorden, når man nu erkender, at Landsskatterettens ressourcer nødvendigvis må styrkes, fordi det varer tre år at komme igennem systemet, og at det er uantageligt, at der er nogen, som går konkurs på vejen, hvad i alverden er så begrundelsen for, at man slet ikke i dagsordenen kunne tænke sig at drøfte muligheden af, at det må man gøre noget ved, og at det skal man gøre ved at styrke ressourcerne?

Man kunne simpelt hen gøre noget helt andet, som var meget nemmere, og som Frem-