

[Jes Lunde]

pe de dårligst stillede i samfundet. Fru Kirsten Jacobsen kan ikke levere det.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg håber da, det er gået op for hr. Jes Lunde, at i enhver families økonomi er der to sider. Den ene side hedder indkomsterne, og den anden side hedder udgifterne. Det handler om – og her har Fremskridtspartiet været på pletten hver eneste gang – at vi ikke har villet være med til at påføre disse særlig udsatte grupper ekstra udgifter. Det har SF derimod, det påviste hr. Kim Behnke lige før. SF stemte for at genindføre betaling for hjemmehjælp, men ved alle de tre boligpakker, som blev gennemført, var det netop de arbejdsløse, pensionisterne, de unge børnefamilier med høje lån – altså dem, som var særlig hårdt trængt økonomisk – som fik den største hjælp.

Og Fremskridtspartiets dagsordensforslag i dag vil også have langt den største effekt for dem med de små indkomster, herunder dagpengemodtagerne. Marginen for at vælte deres budget er meget, meget mindre end for de velbærgede, hvor konsekvenserne af den 19. almindelige vurdering måske bliver, at de skal sælge bil nummer to, mens konsekvenserne for folk på dagpenge, for pensionisterne og for alle de andre svage grupper bliver, at de må gå fra hus og hjem. Men her har Fremskridtspartiet været på pletten hver eneste gang.

Man kan få balance i økonomien på to sider, og man skal huske, at der vitterlig er to sider, både indtægtssiden og udgiftssiden.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Når hr. Jes Lunde tilsyneladende har forståelsesproblemer, skyldes det jo, at det, hr. Jes Lunde og SF opfatter som goder for de arbejdsløse, mener Fremskridtspartiet ikke nødvendigvis er goder. Vi mener ikke, det er et gode at sætte langtidsledige til tømme vandpytprojekter. Vi mener ikke, det er et gode at stikke folk blå i øjenene ved at sige, at bare de har været på et AMU-center et par dage, skal de nok få arbejde osv. osv. Det er alt det, som Fremskridtspartiet gerne vil være med til at ændre, og det kalder hr. Jes Lunde for nedskæringer.

Men når det virkelig handler om at hjælpe lavindkomstgrupperne, mangler SF jo også. Så sent som i december 1991 kunne SF have stemt for et ændringsforslag til finansloven, som gik ud på at forhøje den skattefri bundgrænse til 50.000 kr. Hvem vil få størst glæde af forhøjelse af den skattefri bundgrænse? Det vil de arbejdsløse, det vil lavindkomstgrupperne. Men her var hr. Jes Lunde og SF jo heller ikke at finde.

Nej, det, hr. Jes Lunde opfatter som goder, vil betyde større offentlige udgifter, og det vil Fremskridtspartiet ikke være med til. Man skal tilgodese lavindkomstgrupperne ved at lette deres skattebyrde og ikke stikke dem blå i øjenene ved at kaste nogle lunser ud som lokkemad og opkræve skatter i den anden ende. Det er dette diametralt modsatte samfundssyn, der gør, at Fremskridtspartiet og SF selvfølgelig ikke er enige om disse ting. Men det er selvfølgelig fair nok, for det skyldes nogle meget markante ideologiske forskelle på os. Vi er frihedsorienterede og vil give folk frihed, hvormod hr. Jes Lunde repræsenterer socialismen og tvangen.

**Formanden:**

Nu skal vi snart høre de næste ordførere om dagens emne.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg er helt uenig i Fremskridtspartiets karakteristik af forskellen mellem os. Jeg synes, det er Fremskridtspartiet, der står for tvangen, jeg synes, det er Fremskridtspartiet, der ved at understøtte en borgerlig regering er med til at tvinge folk ud i arbejdsløshed. Vi har jo en arbejdsløshed på over 300.000 i øjeblikket, fordi der føres en borgerlig økonomisk politik, hvor man slet ikke er villig til at sætte de ting i gang, der er mulighed for.

Der er f.eks. 400.000 boliger uden eget bad og toilet – hvorfor gør man ikke noget ved det, når man har så mange arbejdsløse bygningshåndværkere? Der er et kolossalt behov for faglig efteruddannelse – hvorfor trækker man ikke yderligere 50.000 ud af arbejdsmarkedet og sætter dem i gang med den nødvendige faglige efteruddannelse? Osv. osv. Det vil regeringen ikke være med til, det vil Fremskridtspartiet ikke være med til, og det er derfor, vi har den store arbejdsløshed.