

[Bente Juncker]

overholde den aftale, man har med regeringen, men jeg kan da godt forstå, at f.eks. Københavns Kommune synes, det er dejligt at få ½ mia. kr. ekstra i kassen, så man kan dække nogle af hullerne.

Sigtet med vores dagsorden er simpelt hen, at vi lige så godt kan se i øjnene, at regeringen har ingen sanktionsmuligheder over for kommunerne, det er i hvert fald ikke kommet frem i dag. Vi kan lige så godt se i øjnene, at grundværdierne vil stige, og så må vi gå ind og afbøde det ved at gøre de kommunale grundskatter fradragsberettigede senest fra 1994. Når vi siger 1994, skyldes det, at vi ved i CD, at selvangivelsen er på vej ud, og det er simpelt hen ikke muligt rent teknisk at gøre det allerede fra 1993.

Så vil jeg vende mig til den dagsorden, som jo får flertal i dag. Jeg er enig i, at nogle af de problemer med vurderingerne, der har været omtalt her, måske godt kan ligge i systemet. Jeg er enig i, at Landsskatteretten skal have stillet nogle flere ressourcer til rådighed. Der er nu indgivet ca. 90.000 klager til kommunerne, og en del af dem går til Landsskatteretten, og jeg er fuldkommen enig i dette punkt i den dagsorden, som bl.a. regeringen og Socialdemokratiet har stillet.

Jeg er også enig i, at vi skal have et nyt vurderingssystem. Jeg synes, det har været for nemt, når man kigger på grundværdierne. Selv om der ikke er nogen direkte forbindelse mellem vurderingsformanden og kommunen som sådan, er der dog ikke tale om vandtætte skodder, og hvis man ser lidt på spektret over, hvor grundværdierne især er steget, synes jeg, at det ser noget mærkeligt ud. Så vi ønsker altså også et nyt vurderingssystem.

Jeg er også enig i, at borgerne skal have langt bedre information om fastsættelsen af vurderingerne, så vi kan undgå det, der ligger i den 19. almindelige vurdering i dag.

Jeg skal så sige til sidst, at Centrum-Demokraternes dagsorden kommer jo ikke til afstemning, så vi vil undlade at stemme til den af fru Pia Gjellerup m.fl. fremsatte dagsorden.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Debatten har jo taget en vending her på det sidste. For et par timer siden havde jeg indtryk af, at det drejede sig om en erklæringskrig mellem Fremskridtspartiet og regeringspartierne,

så gik det mere over til at være en total ophævelse af enhver fredning, hvor Fremskridtspartiet skød på alt, hvad der rørte sig, og nu synes der ikke at være flere skud i bøssen. Der var ingen bemærkninger til fru Bente Juncker, og jeg er bange for, at det, jeg siger nu, måske kan fremprovokere nogle yderligere reaktioner fra fru Kirsten Jacobsen – men det er ikke nødvendigt, vil jeg bare sige til fru Kirsten Jacobsen.

Den radikale reaktion på den forespørgsel, der er stillet i dag, er helt umiddelbart, at vi siger nej. Vi synes ikke, at det er nogen god idé, at regeringen skal gå ind og kompensere for virkningerne af den 19. almindelige vurdering. Der er store forskelle på prisstigningerne og vurderingsstigningerne, fra 1 til 20 pct., hvis man kigger på oversigten over de forskellige vurderingskredse. En stigning på 20 pct. kan både være ganske rimelig og helt urimelig, og det er jo derfor, vi har klagesystemet.

Jeg vil tillade mig at citere ganske kort fra bladet Boligen, der udkom kort efter offentliggørelsen af den 19. almindelige ejendomsvurdering. Der stod i den ledende artikel, at flere ejendomsmæglere allerede havde udtalt, at den nye vurdering er rimelig, og at der generelt ikke er grund til at klage. Derefter skriver man, at al erfaring viser imidlertid, at klagerne i den kommende tid vil strømme ind fra folk, der mener, at deres ejendom er blevet vurderet alt for højt, så på det område er alt ved det gamle.

Da fru Kirsten Jacobsen selv er ejendomsmægler, må hun i hvert fald kunne fortælle, om hun er enig i den vurdering eller ej. Det er helt oplagt, at klagesystemet bliver brugt, det skal naturligvis også være tilfældet, og derfor er vi tilfredse med, at der bl.a. står i den dagsorden, som vi er medforslagsstillere til, at klagesystemet skal strammes op, så sagsbehandlingstiden bliver kortere.

Men er der da slet ikke noget generelt galt med systemet? Jo, som det også er nævnt af flere andre ordførere, er der gået temmelig lang tid siden den sidste vurdering, og det vil sige, at der har været meget lidt fornemmelse for, hvordan ejendomsmarkedet har udviklet sig, og hvordan ejendomspriserne har bevæget sig. Der er en katastrofal mangel på information til de grundejere, der modtager vurderingen. Man får tallet smækket ud på et stykke papir og i øvrigt ikke nogen forklaring om,