

[Kirsten Jacobsen]

Men vi står stadig med den kendsgerning, at en masse familier er nødt til at gå fra hus og hjem, fordi dette Folketing endnu en gang ved hjælp af øgede byrder – i dette tilfælde skatter på 4 mia. kr. – lader ejere af fast ejendom betale for regeringens andre fejltagelser.

Det virker jo komplet latterligt, at vi behandler forslag om tørkehjælp til landmænd, samtidig med at vi pålægger de samme landmænd øgede ejendomsskatter og dermed øget lejeværdi på grund af en offentlig vurdering. Det virker komplet latterligt, hvad man gør over for pensionister. Én ting er, at de skal betale ejendomsskatter og lejeværdi på grund af den offentlige vurdering, men at de, fordi deres mursten stiger i pris, også kan komme til at betale for deres hjemmehjælp bare på grund af en offentlig vurdering, siger noget om, hvad dette her drejer sig om.

Statsministeren kom endnu en gang ganske let og elegant hen over problemerne ved at sige, at boligejerne da nok havde mærket nogle stigninger i 1980'erne, men det gjorde de også i 1950'erne, og det gjorde de også i 1960'erne, osv., og det gjorde lejerne også. Jeg er nødt til at sige til statsministeren, at boligejerne i statsministerens statsministerperiode har oplevet en sand hetz fra statsministerens og hans skiftende regeringers side.

Det har resulteret i, at B.T. den 8. oktober 1992 efter nøje undersøgelser nu er i stand til at konstatere, at hver anden danske boligejer er insolvent. Sidste år var det dog kun hver fjerde. Det vil sige, at antallet af insolvente boligejere i Danmark er steget med 100 pct. på bare ét år.

Men det påvirker tilsyneladende hverken regeringen, Socialdemokratiet eller de andre partier. Det påvirker ingen, at den offentlige vurdering i dag ligger langt over husenes reelle kontantværdi. Det påvirker ingen, at man systematisk beslaglægger husejernes opsparede værdier. Og dertil kommer selvfølgelig den moralske side af sagen, men den har regeringen jo set stort på i lang tid, så den vil jeg slet ikke trække nogen med.

Jeg er blot ked af at skulle konstatere, at afslutningen på debatten viser, at regeringen er så optaget af at blive siddende som regering, at den uanset konsekvenserne på snart sagt ethvert område lader sig dirigere, trække rundt i manegen, af Socialdemokratiet, af SF og af

Det Radikale Venstre, som i hvert fald på boligejernes område plejer at stå milelangt fra det, hvor statsministerens parti og partiet Venstre plejer at fortælle deres vælgere at de står. Jeg synes, det er en sørgelig kendsgerning.

Men det er ikke første gang, at det er udgangen på en debat om boligejernes økonomiske situation. Og efter denne debat må det i hvert fald stå klokkeklart for enhver ejer af fast ejendom i Danmark, at der ikke i dette Folketing er andre partier end Fremskridtspartiet og CD, der overhovedet har noget tilovers for boligejerne og den frygtelige økonomiske situation, mange af dem kan komme ud i, fordi vi nu gennemfører, at der skal indkræves ekstra skatter på 4 mia. kr. til næste år. Det er sørgeligt, må jeg sige til statsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden (nr. D 10) af Pia Gjellerup (S), Pernille Sams (KF), Mejdahl (V), Jes Lunde (SF), Elisabeth Arnold (RV) og Lysholm Christensen (KRF) (se foran) vedtoges med 97 stemmer (S, KF, V, SF, RV og KRF) mod 8 (FP); 5 (CD) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden (nr. D 9) af Kirsten Jacobsen (FP) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden (nr. D 11) af Bente Juncker (CD) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpro-mille).

Af Lis Noer Holmberg (CD) m.fl.
(Fremsat 27/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling