

[Chr. Wedell-Neergaard]

virksomheder af 19. alm. vurdering for både hus- og erhvervsvirksomheder.

Erik Larsen (V):

Det har altid været Venstres opfattelse, at grundskatter er en uretfærdig beskatningsform og en asocial beskatningsform, fordi den er fuldstændig uafhængig af indkomst. Derfor rammer den lavindkomstgrupperne ekstra hårdt.

Venstre kan derfor støtte det foreliggende forslag fra CD. Vi har en forhåbning om, at amterne vil vælge en lavere promillesats end de nuværende 10, hvis muligheden gives. Det kan vel næppe overraske nogen, at vi er enige med indenrigsministeren i, at forslaget ikke kan få virkning for budgetåret 1993, men først fra 1994. Også indenrigsministerens bemærkninger om forholdet til promillefondene deler vi fuldt ud i Venstre.

Vi vil fra Venstres side gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet, fordi vi finder, at forslaget hensigt er ganske glimrende.

Pernille Frahm (SF):

Dette forslag er fremsat af CD i det lokale selvstyres navn, og da vi i SF er store tilhængere af det lokale selvstyre, det kommunale selvstyre og det amtskommunale selvstyre, så kunne vi i princippet godt se positivt på det her, men vi forstår ikke helt, hvorfor det kommunale og amtskommunale selvstyre skal begrænse sig til at måtte ændre grundskyldpromillen i nedadgående retning.

Så indtil vi ser et forslag, hvor man udstrækker det amtskommunale og det kommunale selvstyre til også at omfatte en ændring i opadgående retning, ser vi ikke nogen grund til at støtte det her forslag. Det gør vi derfor ikke.

Køpke Christensen (FP):

I fortsættelse af den debat, som netop har fundet sted vedrørende den 19. alm. vurdering, kan det næppe overraske nogen, at Fremskridtspartiet kan gå ind for CD's forslag til lovændring, således at amtskommunerne i stedet for som nu at skulle opkræve 10 promille i grundskat fremover frit kan fastsætte promillen, dog maksimalt til 10.

CD foreslår, at loven skal have virkning fra 1. januar 1993, men løbet for 1993 er desværre kørt, og Folketinget må se på, at amtskommu-

nerne også for 1993 opkræver 10 promille med det resultat, at der skovles trecifrede millionbeløb hjem i de offentlige kasser.

Problemet er nu, om amterne for 1994 vil sætte deres promiller ned, så der maksimalt opkræves samme beløb i grundskat som for 1992. Fremskridtspartiet har tidligere meddelt, at regeringen har sovet i timen, og da man så endelig opdagede miseren, burde man have hasteindkaldt Folketinget, inden kommunerne og amterne tog for sig af retterne i form af uhyrlige forhøjelser af ejendomsskatterne.

Fremskridtspartiet vil gentage, hvad partiet meldte, da Kristeligt Folkeparti havde deres forslag fremme om de kommunale grundskyldpromiller, nemlig at rigtig mange danskere er presset til det yderste i disse vanskelige tider. Derfor er de forhøjelser af grundskatterne, som nu er en kendsgerning for 1993, formentlig netop det, som fører rigtig mange familier ud i konkurer og tvangsauktioner. Der er ingen grund til at fortsætte kritikken af regeringens optræden. Vi vælger at tro, at man har lært af de fejltagelser, der nu er begået.

Til sidst blot for fuldstændighedens skyld den oplysning, at Fremskridtspartiet støtter forslaget til lovændring, og vi vil samtidig anmode indenrigsministeren om ved forhandlingen med kommunerne og amtskommunerne om økonomien for 1994 at inddrage grundvurderingerne med henblik på at fremtvinge skatenedsættelser i amter og kommuner mindst svarende til provenuet som følge af den 19. alm. vurdering.

Ole Vig Jensen (RV):

Forslaget er begrundet i resultatet af den 19. alm. vurdering, og da dette spørgsmål jo har optaget Folketingets tid i mere end fire timer, kan der næppe siges meget nyt om det spørgsmål.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte det fremsatte lovforslag, og det grunder sig altså mindre i det forhold, at forslaget ikke som ønsket af forslagsstillerne skal have virkning fra skatteåret 1993. Vores begrundelse er af mere principiel karakter. Endelig ville forslaget her, hvad indenrigsministeren har gjort rede for, også indebære problemer i forhold til de bestemmelser, der knytter sig til landbrugets promillefonde.

Så af flere grunde er der god grund til her at sige fra over for det pågældende forslag.