

Lis Noer Holmberg (CD):

Nej, det er nu nok lidt firkantet at sætte det op på den måde, synes jeg. Men altså, i øjeblikket har vi en promille på 10, og den fastholder man. Sådan er det ude i amterne i øjeblikket, og hvorfor i alverden skulle man sætte den op? Det har de jo ikke bedt om. De har ikke sagt, at de har brug for en højere promillesats. Men vi mener bare, at der skal være mulighed for, at de kan gøre det mere fleksibelt, så de kan vælge en lavere promille, hvis det er det, de ønsker. Jeg er lidt skuffet, for netop SF, som jeg også har et samarbejde med i Odense Byråd, går meget ind for selvstyre og alt det dér med selvbestemmelse ude omkring. Derfor kan jeg slet ikke forstå, at man ikke vil være med til dette her og bløde op på dette her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 87:

Forslag til lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejds-skoler.
Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).
(Fremsat 5/11 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Poul Erik Dyrland (S):**

Forslaget til en helt ny lov gældende for højskoler, efterskoler m.m. er jo en sammenskrivning af flere lovbestemmelser. Det kan også konstateres, at ministeren benytter lejligheden til at ændre en række bestemmelser og lave en række nye bestemmelser. Det vil jeg vende tilbage til senere i min ordførertale.

Socialdemokratiet betragter det som positivt, at flere lovbestemmelser nu skrives sammen i én lov. En sådan sammenskrivning vil efter min opfattelse virke mere brugervenligt.

I bemærkningerne til forslaget nævnes ofte ordene administrativ forenkling. Det vil jeg nu godt sætte et spørgsmålstegn ved. Det er da rigtigt, at ministeriet ikke længere skal godkende forstander og undervisningsplaner. Men skolerne skal da stadig, selvfølgelig, ansætte forstandere og godkende undervisningsplaner, ja, der lægges endda op til, at skolerne skal udarbejde meget detaljerede, kontrollerbare undervisningsplaner.

Det er da rigtigt, at der laves om på reglerne for rammetilskud og refusionstilskud. På dette område mener jeg at det må være rigtigt at bruge ordet besparelse i stedet for administrativ forenkling. Man har fuldstændig undladt tanker om udvikling og forsøg. Det kalder jeg ikke administrativ forenkling; det kalder jeg besparelser.

Det er også værd at bemærke, at der etableres et kontrolsystem med det formål at kontrollere den decentralisering og den selvforvaltning, som jo egentlig er tanken bag lovforslaget. Der er ikke den store tillid til, at skolerne kan forvalte selv.

I øvrigt har jeg forgæves ledt efter bemærkninger i lovforslaget, der siger noget om, hvordan og i hvilket omfang der skal kontrolleres. Jeg er lidt nervøs for, at vi nu er i gang med at lave et nyt bureaukratisk kontrolsystem, så jeg synes, at man godt kan tillade sig at sætte spørgsmålstegn ved det dér med administrativ forenkling.

Socialdemokratiet vil ikke i dag give tilslutning til lovforslaget, men vi vil give tilslutning til et positivt stykke udvalgsarbejde.

Når vi ikke kan give vores tilslutning nu, skyldes det, at der efter vores opfattelse er en række paragraffer i forslaget, der, når vi nu er i gang med at lave om, trænger til en nærmere overvejelse. Jeg tænker først og fremmest på § 3 og § 4, formuleringerne om prøver, § 9, som jeg tidligere har været inde på, den manglende mulighed for forsøg og udvikling, og § 17, hele spørgsmålet om kursusugens længde, hvor man ikke har lyttet til de meldinger, der er fremkommet i høringssvarene – netop § 17 er central for hele højskoleverdenen – § 18, mindstekrav til antal årselever, og endelig § 19, tilskud til de 18-19-årige elever på efterskolerne.