

[Poul Erik Dyrlund]

Vi savner også i forslaget nogle bestemmelser om medarbejdernes situation og position set i forhold til hele beslutningsprocessen på den enkelte skole.

Endvidere er der hele spørgsmålet om skatter og afgifter. Fjerner man refusionen for disse, ser det ud til, at nogle skoler rammes hårde end andre alene på grund af deres placering. Vi har bemærket, hvilket vi i øvrigt hilser med tilfredshed, at der nu er mere præcist formulerede regler om oprettelse af skoler.

Men som sagt tidligere: Vor tilslutning til dette forslag afhænger meget af resultatet af udvalgsarbejdet, og vi er selvfølgelig parate til en nærmere drøftelse af bl.a. de problemer, jeg i min ordførertale har peget på.

Eva Møller (KF):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at i modsætning til Socialdemokratiet tør Det Konservative Folkeparti godt allerede nu melde ud, at vi tilslutter os det foreliggende lovforslag.

Det er en forenkling, at alle love om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler samles i én lov. Vi mener, at det gør det nemmere for brugerne at skabe sig oversigt over lovgrundlaget, og dermed er vi fremme ved en mere brugervenlig lovgivning.

Jeg er også tilfreds med den revision, modernisering og opstramning, som ligger i lovforslaget, idet jeg finder, at det er sket med respekt for de skoleformer, vi her lovgiver om.

Skolerne, som vi har til debat i dag, er jo ikke en del af det offentlige skolesystem, men en række skoler, som er udsprunget af engagement hos en række ildsjæle, som med deres skole har ønsket andet end faglighed. Jeg kan her nævne, at man selv taler om almindelse, om folkeoplysning, om skabelse af spændende heltidsmiljøer, om at få tilgodeset særlige idébaggrunde eller tilbygninger til bestemte bevægelser, organisationer osv.

Derfor skal vi naturligvis lovgive med nænsomhed og med respekt for forskelligheden, men det synes jeg som sagt også forslaget lægger op til.

Det er imidlertid således, at selv om man kunne sige, at netop for disse skoler skulle vi ikke lovgive, så er det at holde skole i dagens Danmark så dyrt, at det er nødvendigt med støtte af offentlige midler. Ellers vil tilbudet om disse skoleformer ikke være for alle uanset

indtægt, og hvis der er noget sted i verden, hvor tilbudet om en bred skolegang og om et alternativ til det offentlige skolesystem skal være gældende, så er det naturligvis i Grundtvigs fædreland. Det er der i hvert fald fuld opbakning til fra Det Konservative Folkepartis side.

Vi er også enige i lovforslaget om, at det i dag er rigtigt i et vist omfang at lukke op for, at nogle af skoleformerne kan modtage elever, som ikke bor på skolen. Det er naturligvis klart, at der ikke skal betales fuldt tilskud for disse elever. Jeg skal her gøre opmærksom på, at dette felt ligesom med hensyn til andre af lovforslagets bestemmelser kan vi se på under udvalgsbehandlingen: om netop de tal og de procenter, som er anført i lovforslaget, er de helt rigtige, men for os i Det Konservative Folkeparti er det i hvert fald vigtigt at slå fast, at vi dels ikke ændrer på den særlige idé, der ligger i disse skoleformer, om, at eleverne også bor sammen, lever sammen uden for den egentlige undervisningstid, og at vi dels handler ansvarligt med de offentlige midler. Det er også baggrunden for, at vi finder det rigtigt, at der på en lang række felter skal udarbejdes undervisningsplaner m.v., så vi er sikre på, at der er kvalitet i undervisningen.

Godkendelsesprincipperne og betingelserne, som de er anført i lovforslaget, kan Det Konservative Folkeparti tiltræde. Vi finder det rigtigt, at der både skal være en kreds af engagerede mennesker bag en skole, at der er et godt økonomisk startgrundlag, så man kan være nogenlunde sikker på, at skolen ikke blot bliver en døgnflue, samt at der skal være gode lokaleforhold såvel for elever som for personale og såvel til undervisning som til fritid.

Vi er i Det Konservative Folkeparti tilfredse med, at lovforslaget både forpligter det offentlige til fortsat at støtte disse skoleformer, og at vi samtidig gennem ændrede tilskudsregler opnår bedre budgetsikkerhed såvel for skolerne som for staten.

Selve lovforslaget er som sagt en administrativ forenkling og, som det siges i ministerens bemærkninger, et forslag, der ikke ændrer ved grundlæggende principper, men der er alligevel megen teknik og mange ord og bemærkninger, der skal samle fire skoleformer, der baserer sig på det talte ord og den praktiske gerning, i ét lovforslag, så vi er som sagt åbne over