

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

man at se de lange uddannelser i sammenhæng med de mellemlange og de korte. Kort sagt: Jeg synes, at vi dér har et udmærket oplæg, men der er ikke nogen svar. Det forstår jeg godt, og deri ligger altså også, at vi ikke er rede – det er vi i hvert fald ikke i regeringen – til at acceptere den model, som SF har lagt frem. Jeg mener, den er problematisk på mange måder, og man skal passe på, at vi ikke nu designer sundhedsuddannelsesstrukturen efter et par mere eller mindre fikse ideer. Lad os gå meget mere pragmatisk og jordbundet til værks, lad os finde ud af, hvordan uddannelsessektoren har udviklet sig, hvordan behovene i sundhedssektoren har udviklet sig. Er der misforhold, så lad os få dem rettet op.

Jeg er altså vældig positiv over for den debat, som nu rejses af SF, men jeg er bestemt ikke klar til at give de svar, som SF her lægger op til.

**Jytte Hilden (S):**

SF genfremsætter her et forslag, og det kan der være god grund til. Vi har haft 15 mødedage i denne samling, og sidste gang Folketinget diskuterede dette forslag, var midt i juni måned. Vi kunne måske godt have haft brug for lidt mere tid.

Jeg tror faktisk, at dette forslag, som jo er spændende i sin substans, på en lang række områder egner sig til en snak i et meget mindre forum, måske til en høring el.lign. (*Undervisnings- og forskningsministeren [Bertel Haarder] tæller de tilstedeværende*). Ja, ja, der er nogle, der begynder at tælle, men her er presse til stede, og det, der bliver sagt, bliver trykt, og det sker jo ikke så tit. Derfor vil jeg holde fast ved, at dette egner sig til en diskussion i et mindre forum, hvor vi kan prøve at finde ud af, hvilke opgaver vi vil have løst anderledes.

Det er ikke nok at sige, at vi har en hel masse sundhedsuddannelser, og nu skal de kunne stables oven på hinanden eller lægges ved siden af hinanden. Jeg synes også, det er traditionelt næsten til det kedelige, at det skal foregå lige netop fem steder, fordi der er fem universiteter, og at tre af dem skal være på kandidatniveau, fordi der er tre steder, vi kan lave læger. Det lyder ikke særlig spændstigt, derfor er vi i Socialdemokratiet – og det skal så være min konklusion – meget indstillet på også på dette område at tage en diskussion vedrørende

uddannelsesområdet og selvfølgelig også, hvad angår både sundheds- og socialuddannelserne. For der er mange ting, som kan diskuteres, men som jo ikke kan komme til udtryk på forslaget kun tre linier. Der er indhold, der er struktur – det er måske det, dette handler om – der er meritoverførsel, der er samordning, der er forskning, og der er spørgsmålet om, hvem der skal have monopolen på lederstillingerne, så der er masser af sprængstof i lige præcis dette her tema. Så vi er villige til – og her må jeg erklære mig enig med undervisningsministeren – at diskutere det. Men i en folketingssal sent en tirsdag – det er jeg ikke sikker på er det bedste.

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Uden at foretage mandtal vil jeg give ordet til hr. Per Tærsebøl.

**Per Tærsebøl (KF):**

Ja, jeg skal starte med at takke den højtærende formand for at få lov at få ordet, og så skal jeg sige, at jeg kan stort set tilslutte mig det, fru Jytte Hilden og undervisnings- og forskningsministeren sagde her fra talerstolen.

Nu ved jeg godt, der bliver taget referat af dette møde, det er jo knap så lukket, som man måske kunne ønske sig. Men jeg ved da ikke, hvad jeg har gjort mit parti, for nu har jeg altså to eller tre gange i træk fået de sidste forslag her så sent på aftenen.

Vi synes også, at det måske er lidt pjattet, at man kommer så hurtigt med dette forslag. Vi har ikke noget imod at diskutere det, det vil vi da meget gerne, men vi synes nok, at man kunne have ventet, indtil rapporten havde været til høring hos de forskellige sektorer. Vi har selvfølgelig ikke spor imod at diskutere dette ud fra de samme synspunkter, som de forrige talere har givet udtryk for, men jeg vil gerne sige, at den konservative folketingsgruppe ikke uden videre vil binde sig til de tanker, som SF er kommet med. Men vi har i hvert fald ikke noget imod at diskutere det, så positive kan vi godt være.

**Mariann Fischer Boel (V):**

Efter den debat, der fandt sted her i salen i juni måned om SF's beslutningsforslag om de længerevarende sundhedsuddannelser, er det ikke mærkeligt, at forslaget nu genfremsættes i