

[Marlann Fischer Boel]

uændret form. Modtagelsen, som forslaget fik dengang fra de forskellige partier, var som helhed positiv, når vi ser på intentionerne og perspektiverne i forslaget. Og hvem kan ikke erklære sig enig i, at det er ønskeligt at opprioritere sundhedsfremme, forebyggelse, fremme tværfaglighed til gavn for brugerne og øge forskningen på sundhedsområdet? De intentioner ville i virkeligheden passe ind i ethvert parti-program. Men de gode intentioner gør det ikke alene, og SF's forslag er meget stort anlagt, men også fuldstændig uden konsekvensberegninger.

For Venstre er det klart vigtigt, at der er dynamik i et uddannelsesforløb og i det miljø, som de studerende færdes i. Derfor er tankerne om at samle sundhedsuddannelserne mere, end de er i dag, ikke umiddelbart tåbelige, men lad os nu tage den diskussion, der må følge.

Den foreløbige redegørelse fra Sundhedsuddannelsesrådet, som mange ordførere henviste til før sommerferien, er nu kommet, og jeg er da helt enig med ministeren i, at vi selvfølgelig må afvente de høringssvar, der kommer på redegørelsen. Når alle resultaterne og de vurderinger, som det vil afføde, foreligger, vil vi, hvis der viser sig et behov for det, fra Venstres side gå ind i en debat om en eventuel ændring af de kendte mønstre i sundhedsuddannelserne.

#### **Køpke Christensen (FP):**

Ja, ja, det er godt med genbrug, det kan vi i hvert fald se i dette tilfælde, for her er tale om ren og skær genbrug. Der er ikke engang ændret på bemærkningerne til beslutningsforslaget. Det er, som om tiden har stået stille for SF i den tid, der er gået siden sidste fremsættelse. Man kunne måske have set på, hvad der er sket i mellemtiden på netop dette område; men lad det så ligge.

Vi har stadig de samme holdninger, som vi havde under behandlingen den 17. juni 1992, hvor det nuværende, kopierede forslag blev fremsat første gang. Vi mener, at strukturen som sådan i sundhedssektoren skal ændres grundlæggende, hvis man skal have en forbedret behandling, og det mener vi afgjort der skal til. Der skal ske en effektivisering inden for hele dette område, men vi mener ikke, at man ved at gennemføre dette forslag får en mere patientvenlig behandling. Derfor er vi stadig væk meget, meget skeptiske over for det foreliggende forslag.

Vi skal styrke et dårligt fungerende sundhedsvæsen. Som det fremgik for nylig af en udsendelse i fjernsynet, er det danske sundhedsvæsen slet ikke så godt, som vi alt for ofte går og roser os af. Vi bør prøve at se på, hvordan vi kan indføre det, der hedder stykprisfinansiering, så vi kan få en effektiv sundhedssektor. Men vi må selvfølgelig ikke glemme, at vi allerede i dag har en stor del dygtige, velfungerende sygehjælpere og sygeplejersker på sygehuse og for den sags skyld også læger. Det, det handler om, er, at man udnytter disse kræfter optimalt.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF om udgifterne. Venstres ordfører var inde på noget lignende. Har man gjort sig nogen tanker om de økonomiske konsekvenser af dette beslutningsforslag, hvis det blev gennemført? Kan vi få nogle tal frem fra SF, eller er det bare sådan noget, man slynger ud, og så er man ligeglad med økonomien, som man plejer at være det fra de socialistiske partiers side? Det vil jeg gerne høre lidt mere om, for jeg synes, det er vigtigt, at vi også tager dette aspekt med. For det er jo klart, som det også fremgår af forslaget – og WHO's rapport påpeger også dette – at der selvfølgelig er grænser for, hvor meget vi kan ofre på denne sektor.

Jeg kan se, der er nogle ordførere, der står og tripper og gerne vil til i en fart, så jeg skal nok prøve at gøre det forholdsvis kort. Men altså – lad os få at vide, når SF alligevel skal på talerstolen til afslutning her: Hvad er de økonomiske konsekvenser? Har man bare nogle cirkaberegninger?

#### **Charlotte Enevoldsen (CD):**

CD vil ikke for nærværende gå ind i en detaljeret debat om, hvordan de længerevarende sundhedsuddannelser i fremtiden skal indrettes. Vi mener, det kræver mere tid, mere arbejde og en diskussion af, hvordan de skal være. CD's konklusion følger derfor i store træk de tidligere ordføreres, og vi vil i tråd hermed forholde os afventende.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det her er jo, som så mange andre har sagt, en genfremsættelse af det forslag, vi næsten lige har behandlet, nemlig lige inden sommerferien.