

[Jes Lunde]

Derimod har vi betænkeligheder ved at åbne så generelt, som regeringen lægger op til, fordi det kan give betydelig større offentlige udgifter og forstærke den regionale skævhed. Det sidste gælder ikke mindst på gymnasiområdet, hvor regeringens forslag vil medføre stribevis af gymnasielukninger i de tyndere befolkede egne.

Borgmestrene i Århus, Odense, Aalborg, Esbjerg og Randers har sendt en henvendelse til os, hvori de påpeger en anden yderst relevant problemstilling: Hvis alle de ressourcer stærke fravalger f.eks. en lokal skole, sidder så ikke alle de ressourcervagere – dem, der ikke har tid, råd og kræfter til at fragte deres børn til en skole i den anden ende af kommunen – tilbage med det dårlige tilbud? Det er der grund til at gennemtænke, inden man forhaster sig med ændringer på et følsomt område. Tilsvarende må vi ikke åbne for en social selektion i den måde, skoleflytninger skal afgøres på.

Regeringens idé om friere sygehusvalg er SF principielt positiv over for, og amterne har jo også selv haft vilje til at gøre noget ved det, men de konkrete regler, der laves, må også på dette område opvejes imod risikoen for øgede offentlige udgifter uden bedre service. En blandt flere grunde til, at det danske sygehusvæsen er så relativt billigt og velfungerende, som det faktisk er i international sammenligning, er jo, at vi har en meget høj udnyttelse af ressourcerne. En scanner kan her blive brugt i mange timer om dagen, mens man f.eks. i det amerikanske system med fri konkurrence har masser af dyre, uudnyttede timer.

Endelig foreslår regeringen, at ældre skal have et frit valg af hjemmehjælp, så de ikke er bundet til den offentlige løsning, men kan ty til et privat bureau med samme tilskud. Det kan da godt være, at de ældre på den måde skal kunne skifte deres hjemmehjælper ud, hvis de er kommet på kant med den kommunale hjælp, men det forudsætter, at kvalitetsniveauet sikres, f.eks. at der bliver de samme uddannelseskrav til hjemmehjælperne i privat og offentligt regi, og at der bliver tale om et valg. Vi vil ikke acceptere, at en privatisering fører til, at kommunernes tilbud forringes yderligere.

Men endnu en gang synes jeg, det er på sin plads at sige, at regeringen skyder forbi det egentlige problem. Problemet er jo, at de ældre får for lidt hjemmehjælp. Det er faktisk det, de

klager over, og ikke over, at deres hjemmehjælp er offentligt ansat. Hertil kommer så den forkætrede betaling for hjemmehjælp, hvor regeringen insisterer på at få så stort et provenu, at betalingen kan være ganske heftig for dem, der rammes. Og det er en gordisk knude, der er lidt svær at løse, fordi vi på den anden side holder fast på, at de dårligst stillede pensionister helt skal friholdes for betalingen.

Samlet set er hovedproblemet i redegørelsen altså, at regeringen skyder ved siden af. SF vil gerne være med til at modernisere den offentlige sektor, vi er enige i, at der er behov for at gøre den offentlige hjælp til borgerne mere individuel og kvalificeret, og det er ikke nogen tilfældighed, at det er SF, der har fremsat det mest vidtgående forslag til at sikre ældre ret til at bo i den kommune, de vil, uanset om de står foran et plejehjemsophold.

SF deltager meget gerne i jagten på områder, hvor borgerne umyndiggøres, men hvis det skal blive en succes, forudsætter det, at Folketingets flertal er villig til at se på de reelle problemer, borgerne har, i stedet for bare at acceptere regeringens mange plusord. Regeringens politik indeholder alt for mange tomme kalorier. Det er måske godt nok, hvis man vil puste sig op, men det er ikke til gavn for dem, der egentlig har hjælp behov.

Jeg synes, at hovedproblemet med regeringens politik er, at de reelle problemer, som folk står med: mangelen på arbejde, mangelen på pladser i daginstitutioner osv., har regeringen ikke et bud på; det vil den ikke gøre noget ved. I stedet kommer den med en redegørelse som denne her, der beskæftiger sig med, hvad jeg i denne sammenhæng ville kalde småproblemer, og regeringen skyder altså grundlæggende ved siden af. Derfor synes jeg, det vil være udmærket, hvis vi snart kunne få et regerings-skifte. Men det kan jo også være, vi kan det i lyset af de begivenheder, der finder sted rundt omkring i huset i dag. Det er en helt anden sag.

Kim Behnke (FP):

Først og fremmest synes jeg, der er grund til for en gangs skyld at takke finansministeren for en god redegørelse. Det er ikke ofte, vi i Fremskridtspartiet har anledning til ligefrem at takke finansministeren for de redegørelser, han kommer med.