

[Hanne Thanning Jacobsen]

tum: Forslaget vil blive forhandlet med de kommunale parter.

Jeg føler også, at påstanden om ingen økonomiske konsekvenser er i strid med sandheden. Det står direkte i forslaget, at det vil medføre administrative opgaver for kommunerne, altså mere bureaukrati. Og de to sidste elementer vil betyde, at kommunerne skiftevis skal reducere og forøge kapaciteten i den kommunale dagpasning, og det er som bekendt langtfra gratis at fyre og ansætte mennesker. Der bliver derfor tale om kommunale merudgifter i en betydelig størrelsesorden, og det skal naturligvis »DUT'tes«. De penge var givet langt bedre ud til oprettelse af nye børnehaver m.v.

Perspektiverne er, at regeringen indfører et system, som, hvis vi havde fremsat det, ville blive betegnet som overordentlig kompliceret, uoverskueligt og administrationskrævende. Da vi har indført en udstrakt grad af brugerindflydelse tidligere i år, er skatteministerens færøske budskab om øget brugerindflydelse og mindre bureaukrati et blållys.

Kort og godt: Det var den frihedsreform!

Tom Behnke (FP):

Hele det område, der nu debatteres, skal jo ses i det aspekt, at området gennem 1960'erne og 1970'erne blev nationaliseret og socialiseret. Den nye idé med at give frit valg og større fleksibilitet er helt klart en idé, som Fremskridtspartiet kan støtte. Ideen vil bevirke, at der kommer konkurrence på området, hvilket alt andet lige vil betyde, at servicen vil blive forbedret og priserne vil blive lavere i konkurrencen om kunderne.

Der er dog det ved ministerens forslag, at det ikke giver den reelle konkurrence, og forslaget vil ikke give reelt frie valg for brugerne. Ministerens forslag er trods elementet af frit valg stadig så begrænsende, at det ikke vil give markedskræfterne mulighed for at arbejde.

Skulle intentionerne om reelt frit valg opfyldes, skulle man give tilskud til alle børn og derefter opkræve pengene i alle institutioner, også de offentlige. Herefter vil det være op til brugerne at vælge institution, og hvis den valgte institution, offentlig som privat, er dyrere end tilskuddet, må brugerne selv betale. Det er det såkaldte billetssystem. Det er en løsning, som man kan vælge, hvis man mener, at der skal gives tilskud til børnepasning, og samtidig

ønsker, at markedskræfterne skal være aktive-ret.

Imidlertid er det således, at Fremskridtspartiet ikke ønsker at give tilskud til børnepasning, i hvert fald ikke direkte tilskud, og det fører mig frem til at fremlægge den alternative model, der dog ligeledes vil give konkurrence og valgfrihed på området. Det er den ordning, hvor forældrene selv betaler den fulde pris for pasningen af deres børn, samtidig med, at der er et absolut frit valg af institution.

Det vil bevirke, at forældrene opdager, hvad det reelt koster, og forældrene vil herefter gøre oprør mod de helt urimelig høje priser, som alt andet lige vil komme til at falde drastisk i konkurrencen med lignende private pasningsordninger. Sagen er jo den, at de offentlige pasningsordninger generelt er alt, alt for dyre. Samtidig vil det bevirke, at skatterne kan sættes ned i kommunerne, hvilket igen bevirker, at forældrene har råd til at betale den reelle pris. Det er den måde, man kan lave reelt frit valg på, men det vil vores såkaldt liberale socialminister ikke.

Med hensyn til det fremsatte forslag mener jeg, at det indeholder en række fejl og efterlader en række spørgsmål. Det oplyses, at der kun skal gives tilskud til de børn, der allerede er optaget i dagtilbud eller står for tur til det, men at børn på venteliste ikke kan få tilskud af hensyn til økonomien i de kommuner, der ikke har så høj en dækningsgrad. Spørgsmålet er nu, om den foreslåede ordning ikke vil bevirke, at kommuner med en høj dækningsgrad vil få økonomiske problemer, for hvis der er mange børn, som siver ud til private, hvordan skal kommunerne så kunne drive institutionerne, når f.eks. en tredjedel af børnene i en institution er væk?

For mit vedkommende kan jeg godt finde en løsning på det problem, men opstillingen her viser, at argumentet fra ministerens side ikke holder. Enten skal der gives tilskud til alle børn efter et billetssystem, eller også skal der ikke gives tilskud til nogen, hvilket ville være klart det bedste, da det ikke er en offentlig opgave at passe børn.

Desuden kan det undre, at der kun må gives 85 pct.s tilskud ved pasning i en privat ordning, hvorimod der gives 100 pct.s dækning ved pasning i en offentlig institution i en anden kommune. Så er der vel ikke tale om frit valg.