

[Tom Behnke]

I § 2 oplyses det, at der ikke skal betales skat af tilskud efter bistandslovens § 69 b, altså den frivillige ordning, men hvad så med den tvungne ordning? Skal der betales skat af den? Det fremgår overhovedet ikke af lovforslaget.

De økonomiske konsekvenser er meget tyndt beskrevet og nærmest intetsigende. Det er kritisabelt, at regeringen end ikke har anstrengt sig med en beskeden vurdering vedrørende lovforslagets indvirkning på personaleforbruget og på udgiftssiden. Disse manglende analyser gør det ikke lettere for Fremskridtspartiet at støtte forslaget.

Endelig kan jeg ikke se, hvorfor det offentlige skal føre tilsyn med de private pasningsordninger. Sagen er jo, at der kommer adskillige børn og forældre hver eneste dag i de private ordninger. Alle disse børn og forældre er vel den bedste kontrol af institutionen, for hvis der er problemer, kan forældrene jo blot enten anmelde det eller flytte barnet til en anden institution.

Men det er klart, at der ligger et beskæftigelsesfremmende element i forslaget om, at man skal ud at kontrollere alt og alle. Men det er jo sædvanligt, var jeg lige ved at sige, fra en borgerlig regering, at det er en beskæftigelsesfremmende faktor i den offentlige sektor.

Fremskridtspartiet kan således ikke umiddelbart støtte forslaget, men vi vil dog under udvalgsbehandlingen overveje, om forslaget trods alt og trods disse kritikpunkter kan gå hen og være et skridt i den rigtige retning, selv om jeg tvivler. Fremskridtspartiet ville have været meget mere positivt indstillet over for et initiativ, der totalt havde privatiseret området, og som ville have klædt en såkaldt liberal socialminister.

#### Lone Dybkjær (RV):

Det er ikke, fordi jeg erklærer mig enig med Fremskridtspartiets ordfører, men der var egentlig ganske mange elementer i Fremskridtspartiets ordførertale, som jeg synes ikke var så ringe endda. Og det er en stor ros fra min side til Fremskridtspartiet.

Jeg har lyst til at starte et andet sted, for jeg synes, det kan være en meget god indfaldsvinkel til dette lovforslag og måske også til den bredere debat i al almindelighed:

Inden for biblioteksvæsenet har vi jo frit valg. Det har vi haft igennem ganske mange år.

Man kan selv vælge, hvilket bibliotek man vil benytte sig af, og hvor mange biblioteker man benytter sig af, og man kan oven i købet, når det drejer sig om bøgerne, gøre det helt gratis. Der er mange, der ikke benytter sig af bibliotekerne, men det er jo altså ikke ensbetydende med, at vi har valgt at give disse borgere tilskud til køb af bøger, fordi de nu engang ikke benytter sig af bibliotekerne. Og det vil jeg godt bruge som en generel indfaldsvinkel til det her lovforslag, hvor der står, at man nu endnu en gang skal i gang med tilskud tilUSHJÆLP, med tilskud til privat pasning af egne børn, med tilskud til nedsat arbejdstid, og hvad ved jeg.

Jeg vil godt sige som vores principielle opfattelse, at vi synes, det er meget, meget problematisk, at vi sætter penge på hele det private netværk taget i den meget snævrere forstand, familiemæssige forstand, og også i den bredere, nabomæssige forstand. Det synes jeg karakteriserer det her forslag, og det synes jeg også karakteriserer det næste forslag på dagsordenen. Og det er egentlig derfor, vi er temmelig negative over for store elementer i det. Vi synes, det at sætte penge på hele det private netværk er betænkeligt. Jeg har nogle forskellige sammenligninger, der viser, hvad det kan føre til. Dem vil jeg lade være med at komme med for ikke at blive afbrudt af formanden.

Derfor vil vi med det samme vende os imod det, der ligger i lovforslagets bemærkninger, som jeg i øvrigt synes indimellem er lidt svære at få til at stemme med selve lovforslagets tekst. Men man kan vel tolke lovforslagets tekst, som det står i bemærkningerne. Og så synes jeg, det er temmelig vidtgående, når privat børnepasning direkte omfatter egen børnepasning af egne børn, og sådan må jeg jo trods alt læse bemærkningerne. Det står der direkte. Det er det ene principielle.

Det andet principielle, vi vil sige, er det, som Fremskridtspartiet var inde på, og som også andre har været inde på, specielt SF's ordfører: Det er det med økonomien. Jeg synes, det er helt utroligt, at man kan sige, at det ikke har nogen økonomiske konsekvenser mellem kommuner og stat, og så i andre sammenhænge sige, at det kan koste en utrolig masse penge. Jeg er godt klar over det formelle i det, men jeg synes – og det må jeg give SF's ordfører ret i – at hvis SF havde sagt det, så var det ikke gået