

[Lysholm Christensen]

Jeg skal hermed begære lovforslagene nr. L 38 og L 39 tilbage til udvalget til fornyet behandling.

**Niels Højland (FP):**

Som det fremgår af betækningsbidraget, kan man tydeligt se, at Fremskridtspartiet i hvert fald ikke kan stemme for disse forslag. Det er ikke, fordi vi ikke gerne vil hjælpe dansk landbrug og dansk erhvervsliv i øvrigt, men jeg har endnu ikke mødt nogen inden for landboverdenen, i hvert fald ingen almindelige landmænd, og heller ingen inden for bankverdenen, der mener, at dette vil hjælpe. Hvis man spørger: Er dette noget, der vil hjælpe dansk landbrug i den aktuelle krise? er svaret: Nej, det tror vi ikke. Jeg kender endda mange, der fraråder deres landmænd at tage disse lån, fordi man mener, at det ikke vil hjælpe noget.

Det, dansk landbrug – og dansk erhvervsliv i øvrigt – har brug for, er bedre konsolideringsmuligheder. Vi burde snarere indse, at dansk erhvervsliv har alt for dårlige muligheder for at konsolidere sig. Og det gælder ikke bare dansk landbrug, men også dansk erhvervsliv i øvrigt.

Der er mange, som i denne debat har sagt, at jordskatterne må afskaffes nu. Hvis et sådant forslag kommer, vil vi fra Fremskridtspartiets side se positivt på det, så vi kan få de urimelige skatter på produktionsjord væk. De løsninger, der er lagt op til her, er bare noget, der kommer til at stå ude i den almindelige befolkning som, at nu har landbruget igen fået hjælp, og nu har landbruget igen fået tilskud. Og det kan vi ikke være bekendt over for dansk landbrug, over for den menige danske landmand; han er ikke tjent med det, og han er utilfreds med det.

(Kort bemærkning).

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Kristeligt Folkeparti og Centrum-Demokraterne har den store pengepung med i dag. I Socialdemokratiet har vi fulgt debatten sammen igennem, efterhånden som det blev klart, at landbruget var i en ekstraordinær situation. Vi har noteret os, at de elementer, der ligger i landbrugsministerens forslag, nemlig en statsgaranti, et ydelsestilskud og en indkomststøtte, også er de elementer, som landbruget selv har peget på. Vi må erkende, at ministeren, når alt kommer til alt, er den, der er allertættest på erhvervet, og som kender situationen til bunds.

Og ministeren er af den opfattelse, at den hjælp, der er behov for i den nuværende situation, er den, der også bliver givet.

Vi har så i Socialdemokratiet kunnet konstatere, at den hjælp, ministeren mener der er behov for, nøjagtigt svarer til de penge, der findes i grovvarefondsmidlerne. Og vi må jo så sige, at det er heldigt for ministeren.

Jeg håber for landbrugets skyld, at de partier, der i dag har vist vilje til at tage pungen op af lommen, også har den indstilling, efterhånden som vi nærmer os afslutningen på finanslovforhandlingerne, for her kunne der måske i højere grad være brug for at se på visse af landbrugets forhold.

**Risgaard Knudsen (S):**

Det giver anledning til megen undren hos mig, at landbrugsministeren ikke har anmodet om ordet. Jeg havde ventet, at landbrugsministeren ville have sat pris på i dag at have fået lejlighed til at besvare det spørgsmål, der er blevet ført frem af den konservative lejr her til højre for talerstolen – et spørgsmål, som jo også kræfter i den konservative lejr har været meget optaget af at markedsføre i visse medier. Men hvis landbrugsministeren afstår fra at tage ordet, kan jeg tage det som udtryk for, at vi også her sidder med en sag, hvor der ikke ligefrem er enighed mellem de to regeringspartier.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om statsgaranti og ydelsestilskud vedrørende høsttabslån til tørkeramte jordbrugere. (Lovforslag nr. L 38).

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 10 stemte for, 120 imod.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 10 stemte for, 120 imod.

§ 2, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.