

[Tom Behnke]

rå, og antallet af gengangere er ekstremt stigende. Folketinget kan vælge at fortsætte med at le ad Fremskridtspartiet og fortsætte med at have tusinder af ofre på samvittigheden med den slappe praksis, holdningen har medført, eller Folketinget kan vælge at tage sig sammen og følge de retningslinier, som jeg har skitseret her.

Jeg skal også komme ind på et andet element. Det er ikke nok, at dommeren er konsekvent, Kriminalforsorgen er også et væsentligt element her. Vi ser denne lallende holdning, hvor man skal være så humanistisk som overhovedet muligt, men det mener jeg er at skyde langt forbi målet. Hvorfor skal man f.eks. have mulighed for at strejke og kunne kræve både det ene og det andet, når man sidder inden for murene? Jeg mener slet ikke, man skal have krav på noget, når man sidder inde, man har selv valgt det, og man er underlagt bestemte regler.

En anden ting er prøveløsladelse, udgang uden ledsager og orlov osv. Jeg er helt enig med Venstres ordfører i, at det skal fjernes fuldstændigt, når vi taler om voldsforbrydelser. Taler vi om kriminalitet i al almindelighed, fremsatte Fremskridtspartiet i sidste samling et lovforslag om, at der skulle strammes op på området, og at politiet burde have vetoret med hensyn til, hvem der kan prøveløslades.

Når det er sagt, vil jeg godt sige, at for Fremskridtspartiets skyld kan man godt konvertere nogle af dommene til behandlingsdomme, og i de tilfælde, hvor der er tale om alkoholikere eller narkomaner, er det nok det eneste rigtige. Sagen er jo, at det er misbruget, der er årsagen til kriminaliteten, og man bekæmper den ikke ved at frihedsberøve, men udelukkende ved at behandle årsagen til kriminaliteten. I den sammenhæng er det jo nok værd at nævne omfanget af narkotikamisbruget i de danske fængsler. Det er et selvstændigt problem, men jeg synes, jeg vil nævne det.

Afslutningsvis vil jeg sige, at regeringen og ministrene er gode til at analysere problemer og komme med flotte analyser og redegørelser, men det glipper ofte, når man skal følge op med direkte lovinitiativer. Men det kan jo være, at det sker nu. Redegørelsen er klokkeklar, og ordførerne har klart meldt ud, hvad der kan bruges, og hvad der ikke kan bruges.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det undrer mig ikke, at Fremskridtspartiet gav udtryk for, at man vil feje videnskabelige undersøgelser som f.eks. Observaundersøgelser til side. Det undrede mig mere, at Venstres ordfører også gjorde det, men det er en anden sag.

Sagen er nemlig, at Fremskridtspartiet ønsker ikke at gøre brug af dokumenteret viden, og Fremskridtspartiet ønsker heller ikke at lytte, som det fremgik af hr. Tom Behnkes tale, hvor hr. Tom Behnke gentog dogmet om, at Socialdemokratiet intet vil bortset fra at bortforklare problematikken. Hvis hr. Tom Behnke havde lyttet til den tale, jeg holdt ved indledningen af denne debat, ville han have hørt det stik modsatte. Han ville have hørt mig sige, at vi synes, at volden har fået et uacceptabelt omfang, at enhver form for vold er uacceptabel, og at vi meget gerne vil være med til at gøre en effektiv indsats imod den.

Hr. Tom Behnke sagde i slutningen af sit indlæg, at politiet burde have en vetoret over for prøveløsladelser. Jeg tror, det er fornuftigere at spørge ministeren end hr. Tom Behnke, så jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at når der kan være tale om prøveløsladelse, skal der være enighed mellem det pågældende fængsel og politiet, og dersom der ikke er enighed, bliver sagen afgjort i Direktoratet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

For at tage det sidste først: Vi foreslog dengang, at i tilfælde af, at politiet ikke kan tiltræde, at en person bliver prøveløsladt, skal sagen afgøres ved domstolene. Det er domstolene, der har dømt vedkommende til afsoning, og så må det også være domstolene, der afgør, om vedkommende kan sættes på fri fod igen, ikke embedsmændene i et eller andet direktorat.

Fru Dorte Bennedsen skosede mig for, at jeg ikke lytter efter, hvad der bliver sagt. Det gjorde jeg netop, jeg citerede fra fru Dorte Bennedsens indlæg og var også enig i nogle af de synspunkter, fru Dorte Bennedsen fremsatte.

For 20 år siden advarede vi første gang imod udviklingen på dette område. Dengang havde man kun latter og hån tilovers for Fremskridtspartiet. Det er blevet bedre i dag, og med de